

VYJÁDRĚNÍ PŘEDSTAVENSTVA K POŽADAVKŮM NA VYSVĚTLENÍ

Dne 16. ledna 2024 se od 11:00 hodin ve školící místnosti Hotelu Rottal, Zlínská 172, 765 02 Otrokovice, konala valná hromada společnosti s firmou TOMA, a. s. se sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, IČO: 181 52 813, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně v oddílu B, vložka 464 (dále jen „valná hromada“ a „společnost“), svolaná na základě žádosti kvalifikovaného akcionáře pana Ing. Zdeňka Štěrbý.

Na valné hromadě předložili dva akcionáři zastoupení svými právními zástupci celkem 67 požadavků na vysvětlení, z nichž na některé nebylo na valné hromadě poskytnuto vysvětlení, resp. odpověď. Dle ustanovení § 358 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „Zákon o obchodních korporacích“) platí, že vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu.

Představenstvo předkládá akcionářům tuto informaci obsahující vyjádření, resp. vysvětlení k požadavkům na vysvětlení, na něž nebylo poskytnuto vysvětlení přímo na valné hromadě takto:

- I. Představenstvo společnosti konstatuje, že vysvětlení nebylo poskytnuto ohledně následujících požadavků na vysvětlení (citováno ze zápisu o valné hromadě):
 - 1) Mgr. Václav Kacálek, zástupce akcionáře Ing. Zdeňka Štěrbý v souvislosti s žádostí o vysvětlení k tomuto bodu požádal o zápis představenstva, který se má týkat této VH, a to jak hlasovalo představenstvo o návrzích kvalifikovaného akcionáře. Pokud by toto vysvětlení bylo odepřeno, požádal, aby se k tomu vyjádřila dozorčí rada.
 - 2) Mgr. Václav Kacálek, zástupce akcionáře Ing. Zdeňka Štěrbý poděkoval za vysvětlení a dodal, že na zápise z představenstva stále trvá.
 - 3) Mgr. Václav Kacálek, zástupce akcionáře Ing. Zdeňka Štěrbý uvedl, že se ptal, jak hlasovali jednotliví členové představenstva.
 - 4) Mgr. Václav Kacálek, zástupce akcionáře Ing. Zdeňka Štěrbý se dotázal, za jaké období došlo k uvedenému zhodnocení.
 - 5) Jak konkrétně zní ustanovení ve smlouvě o zápůjčce ze dne 21. 7. 2016, které upravuje poskytnutí podílu ze strany společnosti TOMA, a.s. ve prospěch společnosti PROSPERITA holding, a.s. v německém projektu.
 - 6) Mgr. Ondřej Vévoda, zástupce akcionáře Doc. Ing. Jiřího Schwarze, CSc. požádal, aby bylo přečteno rozhodnutí představenstva, kterým bylo rozhodnuto, že fyzickým osobám bude poskytnut podíl ve společnosti TOMA GERMANY, a.s. případně, že jim bude poskytnuta příležitost získat podíl ve společnosti TOMA GERMANY, a.s. A zda se změnila situace od té doby, co dotaz položil naposledy.
 - 7) Mgr. Václav Kacálek požádal o poskytnutí smlouvy výkonu funkce Doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc., tak ostatních členů představenstva, o kterých bude hlasováno.
 - 8) Mgr. Václav Kacálek požádal o zápisy z představenstva, které se týkalo nevyhovění žádosti Martina Steinera o svolání všech valných hromad.
 - 9) Mgr. Ondřej Vévoda, zástupce akcionáře Doc. Ing. Jiřího Schwarze, CSc. se dotázal, zda učinil pan Ing. Pavel Ratiborský nějaké kroky v souvislosti s tím, že VH neschvalovala postup představenstva TOMA, a.s. kterým byl fyzickým osobám poskytnut podíl ve společnosti TOMA GERMANY, a.s. nebo jim byla poskytnuta příležitost takový podíl získat.

II. Představenstvo k těmto požadavkům na vysvětlení předkládá následující vysvětlení - odpovědi na požadavky na vysvětlení uvedené v části I body 1) až 9) takto:

- 1) K požadavkům na vysvětlení uvedeným v části I body 1) až 3), 6) a 8) tohoto usnesení představenstvo sděluje, že pokud se týče požadavku na vydání zápisu ze zasedání představenstva, resp. přečtení usnesení, pak je toho názoru, že na zápis ze zasedání představenstva nemá akcionář právo, což platí i pro jednotlivá usnesení uvedená v těchto zápisech. Představenstvo dále sděluje, že usnesení k této valné hromadě bylo přijato per rollam.
- 2) K požadavku na vysvětlení uvedenému v části I bod 4) tohoto usnesení představenstvo sděluje následující: Předseda představenstva na valné hromadě uvedl zhodnocení (růst vnitřní hodnoty akcie) za deset let, a to za období roku 2014 až 2024, kdy hodnota jedné akcie na Pražské burze cenných papírů vzrostla přibližně z 800 Kč (823 Kč k 31.12.2014) na 1.500 Kč (k 31.12.2024), tj. nárůst ceny o 82,26%. V letech 2021 až 2024 společnost nad rámec růstu vnitřní hodnoty akcie vyplatila akcionářům dividendu ve výši celkem 118 Kč na akcii, což znamená, že za období let 2014 až 2024 je celkové zhodnocení po započtení dividendy 96,60%.

Představenstvo nad rámec této informace doplňuje, že zhodnocení akcií TOMA a.s. si lze ověřit z dostupných zdrojů a zabývaly se jím i nezávislé zdroje, příkladem je bakalářská práce obhájená na České zemědělské univerzitě v Praze, kde bylo porovnáno několik korporátních akcií emitovaných na Pražské burze. Zpracovatel uvedl, že akcie emitenta „TOMA“ měla na konci roku 2011 hodnotu necelých 674 Kč a na konci roku 2021 měla hodnotu 1.295 Kč (ke dni 31. 12. 2024 pak 1.500 Kč). Za dobu od roku 2011 do roku 2021 tak došlo ke zhodnocení ceny akcií emitenta „TOMA“ o 92,27%, to je o 621 Kč. Při započtením vyplacené dividendy v daném období dosáhlo zhodnocení 95,29%. Akcie emitenta „TOMA“ tak zaznamenala vyšší tempo růstu, než akcie emitenta „ČEZ“ a „Philip Morris ČR“, přičemž nejvyšší nárůst zaznamenala akcie emitenta „TOMA“ v období 2016 až duben 2018 (+44,8%).

Z výše uvedeného vyplývá, že v době (2016-2019), kdy je vyčítáno ze strany akcionáře představenstvu upřednostňování růstu vnitřní hodnoty před výplatou dividend, bylo ve skutečnosti pro akcionáře nejvýnosnějším obdobím (s odkazem na předchozí odstavec) z hlediska růstu hodnoty akcie. V odborné literatuře se tomuto říká růstová strategie, která v tomto případě přinesla vyšší kapitálový výnos na akcii. Investováním zisku do vnitřní hodnoty společnosti roste kapitálový výnos pro akcionáře mnohem rychleji než v případě vyplácení zisku formou dividendy. To svědčí o kvalitní práci představenstva ve prospěch společnosti a akcionářů.

- 3) K požadavku na vysvětlení uvedenému v části I bod 5) tohoto usnesení představenstvo sděluje, že vysvětlení nebude poskytnuto s odkazem na ustanovení § 359 písm. b) Zákona o obchodních korporacích.
- 4) K požadavku na vysvětlení uvedenému v části I bod 7) tohoto usnesení představenstvo sděluje, že všechny smlouvy o výkonu funkce všech členů orgánů společnosti byly jednak schváleny na valných hromadách společnosti, byly na těchto valných hromadách k dispozici a jsou i dnes veřejně dostupné dálkovým přístupem [ust. § 359 písm. c) Zákona o obchodních korporacích].
- 5) K požadavku na vysvětlení uvedenému v části I bod 9) tohoto usnesení představenstvo sděluje, že pan Ing. P. Ratiborský neučinil žádné kroky.

Představenstvo společnosti TOMA, a.s.

V Otrokovicích dne 31. ledna 2025