

DATOVOU SCHRÁNKOU

Představenstvu společnosti TOMA, a.s.

se sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice

IČ: 18152813

ID datové schránky: a5bgppx

k rukám členů představenstva společnosti TOMA, a.s.:

- Bc. Vladimír Kurka
- Doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.
- Ing. Miroslav Kurka
- Ing. Rostislav Kolařík, Ph.D. (za PROSPERITA finance, s.r.o.)
- Ing. Pavel Ratiborský

V Praze dne 29. prosince 2024

Ve věci: **Žádost kvalifikovaného akcionáře o zařazení jím určených záležitostí na pořad valné hromady společnosti TOMA, a.s.**
ve smyslu § 369 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

Vážení,

v návaznosti na žádost kvalifikovaného akcionáře Ing. Zdeňka Štěrbý, dat. nar. 19. března 1953, bytem Slovenská 2443, 760 01 Zlín (dále také jen „akcionář“) o svolání valné hromady společnosti TOMA, a.s., sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, IČ: 18152813 (dále také jen „společnost“) ze dne 27. 11. 2024 (dále také jen „žádost“)

a pozvánku na řádnou valnou hromadu uveřejněnou v Obchodním věstníku a na internetových stránkách společnosti dne 23. prosince 2024, dle které představenstvo společnosti svolalo řádnou valnou hromadu společnosti, která se bude konat dne 16. ledna 2025 od 11:00 hodin ve školící místnosti Hotelu Rottal, Zlínská 172, 765 02 Otrokovice (dále také jen „valná hromada“),

akcionář jako kvalifikovaný akcionář tímto v souladu s § 369 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), (dále také jen „ZOK“) žádá představenstvo společnosti o zařazení dále jím určených záležitostí na pořad valné hromady:

Záležitost č. 1: Projednání a odsouhlasení rámce pro zpětný odkup vlastních akcií společnosti

Odůvodnění:

Valná hromada projedná možnost zpětného odkupu vlastních akcií společnosti včetně odsouhlasení rámce pro zpětný odkup, tj. zejména počet akcií pro zpětný odkup a tržní cenu, za kterou by ke zpětnému odkupu akcií mohlo dojít.

Uvedené je navrhováno zejména vzhledem ke skutečnosti, že cena akcií dosahovaná na regulovaném trhu neodpovídá dle akcionáře jejich tržní hodnotě, resp. jejich reálné ceně, když objem obchodů akcií společnosti realizovaných na regulovaném trhu současně není nijak významný, s čímž souvisí i omezená možnost jejich prodeje 3. osobám za cenu odpovídající jejich reálné ceně. Valná hromada tak projedná možnost jejich odkupu společností.

Záležitost č. 2: Projednání postupů představenstva TOMA, a.s. při nakládání s majetkem TOMA, a.s. a informování akcionářů o takovém nakládání a projednání souvisejících kontrolních postupů dozorčí rady.

Odůvodnění:

Podle obsahu níže citovaného soudního rozhodnutí společnost TOMA, a.s. v r. 2024 přiznala, že nakládala se svým majetkem jinak, než jak to její představenstvo pro účely rozhodování valné hromady ohledně převedení zisku za rok 2016 na účet nerozděleného zisku zdůvodňovalo akcionářům. Jinak řečeno, představenstvo (z nějž v něm tehdy ze stávajících členů představenstva působili doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) akcionářům sdělovalo nepravdy a žádný z jeho členů (ať už právě uvedených či ostatních aktuálních členů) dodnes nezjednal nápravu.

Výše uvedené vychází z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5 Cmo 91/2024-166 ze dne 11. 7. 2024, kde se přímo ohledně společnosti TOMA, a.s. a nakládání s jejím majetkem uvádí, že:

„Pokud dále společnost (míněna je TOMA, a.s.) ve svém podání ze dne 7. 7. 2024 v průběhu odvolacího řízení uváděla, že v roce 2017 navýšila peněžitým vkladem základní kapitál společnosti TOMA RECYCLING, a.s. o částku 50.000.000 Kč, dále že poskytla zápůjčku dceřiné společnosti s firmou G1 Krailling Real Estate GmbH ve výši cca 5.900.000 Kč, dále investovala do nemovitostí a zařízení částku ve výši cca 34.300.000 Kč, přičemž se zejména jednalo o koupi nebytových prostor v Prostějově za 12.800.000 Kč, výstavbu přístřešku k pronájmu za cca 6.000.000 Kč a dále pak investice udržovací a regenerační do majetku společnosti v celkové výši 15.500.000 Kč (výměna kabelových rozvodů VN, výměna oken na b. Lorenzova, rekonstrukce kanalizace a rozvodů vody, komunikace v areálu apod.), a dále že splatila částkou ve výši celkem cca 143.800.000 Kč dříve přijaté úvěry a půjčky, což má odpovídat zdůvodnění navrhovaného usnesení v pozvánce, pak tuto procesní obranu společnosti shledává odvolací soud nedůvodnou. (...)

Jestliže společnost u nařízeného odvolacího jednání navíc skutkově tvrdila, že nerozdělený zisk za rok 2016 byl použit na tyto zde vyjmenované investice (náklady), pak v těchto není žádná výstavba supermarketu či nájemních hal, případně „velký developerský projekt v Německu“ /tedy neurčité důvody Ad) 2 a a Ad 4) pozvánky - viz výše/ uvedena, a tedy zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům.“

Pokud jde o dozorčí radu, ta má dohlížet na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti (§ 446 odst. 1 zákona o obchodních korporacích), přičemž k tomu je mj. oprávněna nahlížet do všech dokladů a záznamů týkajících se činnosti společnosti (§ 447 odst. 1 zákona o obchodních korporacích). Přesto dozorčí rada dodnes nezjedнала nápravu v postupu představenstva.

Valná hromada by měla činnost představenstva i dozorčí rady týkající se výše popsanych záležitostí projednat.

Záležitost č. 3: Projednání postupů představenstva TOMA, a.s. při odměňování členů orgánů společnosti a souvisejících kontrolních postupů dozorčí rady.

Odůvodnění:

Představenstvo společnosti TOMA, a.s. rozhodlo, jak na dotaz akcionářů přiznalo na valné hromadě společnosti, o udělení odměn některým členům jejích orgánů (konkrétně šlo o odměny udělené Ing. Miroslavu Kurkovi, Bc. Vladimíru Kurkovi, Mgr. Ing. Miroslavu Ševčíkovi, dat. nar. 7. 8. 1979, Ing. Radku Hegerovi, Ph.D.) v podobě zřízení jejich majetkové účasti na společnosti TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519.

V daném případě mělo jít o „odměnu“ udělenou uvedeným fyzickým osobám v souvislosti s účastí společnosti TOMA, a.s. na tzv. německém projektu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate

GmbH. V roce 2021 došlo k prodeji akcií TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 třetí osobě, a jednotlivé fyzické osoby si tak výtěžkem z prodeje svou odměnu vyzvedly.

Poskytování plnění členům orgánů musí být schvalováno valnou hromadou (§ 60, § 61 odst. 2 a § 59 odst. 2 zákona o obchodních korporacích). K tomu však v případě popsanych odměn nedošlo. Poskytnutí odměn tak bylo obcházením zákona.

Valná hromada by nyní měla projednat postupy představenstva při odměňování členů orgánů společnosti a související kontrolní postupy dozorčí rady, když ta v rámci své kontrolní činnosti neupozornila na obcházení zákona.

Záležitost č. 4: Projednání postupů orgánů TOMA, a.s. při vypracovávání zpráv o vztazích a kontrolních mechanismů.

Odůvodnění:

Zprávy TOMA, a.s. o vztazích za roky 2016 a 2017 uvádí, že společnost PROSPERITA holding, a.s. poskytla společnosti TOMA, a.s. na základě smlouvy o zápůjčce částku 50 mil. Kč, přičemž protiplněním za to byl dle uvedených zpráv „smluvní úrok“. Zprávy o vztazích však zamlčovaly, že ve skutečnosti byl dalším protiplněním ze smlouvy o zápůjčce i mnohem významnější závazek společnosti TOMA, a.s. poskytnout společnosti PROSPERITA holding, a.s. podíl na německém projektu v Kraillingu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

Při zamlčení této zásadní skutečnosti se ve zprávách o vztazích uvádí, že žádné ze stran nevznikla újma, ovšem tím se zcela ignoruje závažný fakt, že skrze předmětnou smlouvu o zápůjčce se měl o pětinu snížit podíl společnosti TOMA, a.s. v německém projektu ve prospěch společnosti PROSPERITA holding, a.s.

Vzhledem k tomu, že takto chybné zprávy o vztazích vůbec vznikly a chyby v nich nebyly dodnes opraveny, měla by valná hromada projednat postupy představenstva při přípravě (a případných následných kontrolách a opravách) těchto zpráv a související kontrolní mechanismy dozorčí rady.

Záležitost č. 5: Odvolání doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958; Bc. Vladimíra Kurky, nar. 30. 12. 1984; Ing. Miroslava Kurky, nar. 16. 2. 1961; PROSPERITA finance, s.r.o., IČO: 293 88 163; Ing. Pavla Ratiborského, nar. 27. 9. 1962, z funkce člena představenstva, a to pro porušení povinností při výkonu funkce každou z uvedených osob.

Návrhy usnesení:

Valná hromada odvolává doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, z funkce člena představenstva společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Valná hromada odvolává Bc. Vladimíra Kurku, nar. 30. 12. 1984, z funkce člena představenstva společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Valná hromada odvolává Ing. Miroslava Kurku, nar. 16. 2. 1961, z funkce člena představenstva společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Valná hromada odvolává společnost PROSPERITA finance, s.r.o., IČO: 293 88 163, z funkce člena představenstva společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Valná hromada odvolává Ing. Pavla Ratiborského, nar. 27. 9. 1962, z funkce člena představenstva společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Odůvodnění:

Navrhuje se odvolání každého ze stávajících členů představenstva TOMA, a.s., a to pro porušení jejich povinností při výkonu funkce. V případě doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimíra Kurky a Ing. Miroslava Kurky, jde o porušení uvedená pod písm. a) až i) níže.

V případě PROSPERITA finance, s.r.o., IČO: 293 88 163 a Ing. Pavla Ratiborského, jde o porušení uvedená pod písm. a), e), g), h) a i) níže. Nehraje přitom roli skutečnost, že těmto členům představenstva (na rozdíl od ostatních členů) vznikla funkce případně až po skutečnostech nastalých v bodě a), po konání valných hromad uvedených v bodě e), po vydání zpráv o vztazích uvedených v bodě g), po uskutečnění právních jednání společnosti TOMA, a.s. směřujících k poskytnutí odměn v souvislosti s projektem uvedeným v bodě h) a i). Měli zajistit nápravu v době po vzniku své funkce, a proto se na ně vztahují výše uvedené body a), e), g), h) a i).

Porušení povinností při výkonu funkce:

- a) Společnost TOMA, a.s. v r. 2024 podle závěrů vyslovených soudem (viz níže) přiznala, že nakládala s majetkem TOMA, a.s. jinak, než jak to představenstvo pro účely rozhodování valné hromady ohledně převedení zisku za rok 2016 na účet nerozděleného zisku zdůvodňovalo akcionářům. Jinak řečeno, představenstvo (z něž v něm tehdy působili doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) akcionářům sdělovalo nepravdy a žádný z jeho členů nezjednal nápravu. To je naprosto nepřipustné, je to v rozporu s informačními povinnostmi představenstva a jeho členů a svědčí to o nezpůsobilosti jednotlivých členů představenstva k výkonu funkce.

Výše uvedené vychází z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5 Cmo 91/2024-166 ze dne 11. 7. 2024, kde se přímo ohledně společnosti TOMA, a.s. a nakládání s jejím majetkem uvádí, že:

„Pokud dále společnost (míněna je TOMA, a.s.) ve svém podání ze dne 7. 7. 2024 v průběhu odvolacího řízení uváděla, že v roce 2017 navýšila peněžitým vkladem základní kapitál společnosti TOMA RECYCLING, a.s. o částku 50.000.000 Kč, dále že poskytla zápůjčku dceřiné společnosti s firmou G1 Krailling Real Estate GmbH ve výši cca 5.900.000 Kč, dále investovala do nemovitostí a zařízení částku ve výši cca 34.300.000 Kč, přičemž se zejména jednalo o koupi nebytových prostor v Prostějově za 12.800.000 Kč, výstavbu přístřešku k pronájmu za cca 6.000.000 Kč a dále pak investice udržovací a regenerační do majetku společnosti v celkové výši 15.500.000 Kč (výměna kabelových rozvodů VN, výměna oken na b. Lorenzova, rekonstrukce kanalizace a rozvodů vody, komunikace v areálu apod.), a dále že splatila částkou ve výši celkem cca 143.800.000 Kč dříve přijaté úvěry a půjčky, což má odpovídat zdůvodnění navrhovaného usnesení v pozvánce, pak tuto procesní obranu společnosti shledává odvolací soud nedůvodnou. (...)

*Jestliže společnost u nařízeného odvolacího jednání navíc skutkově tvrdila, že nerozdělený zisk za rok 2016 byl použit na tyto zde vyjmenované investice (náklady), pak v těchto není žádná výstavba supermarketu či nájemních hal, případně „velký developerský projekt v Německu“ /tedy neurčité důvody Ad) 2 a a Ad 4) pozvánky - viz výše/ uvedena, a **tedy zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům.***

Tento bod se týká všech členů představenstva, jak těch, kteří byli ve funkci v době rozhodování valné hromady o zisku TOMA, a.s. a v době následného nakládání s majetkem společnosti, tak i těch členů, kterým vznikla funkce později. „Novější“ členové (PROSPERITA finance, s.r.o., IČO: 293 88 163, Ing. Pavel Ratiborský) si totiž museli být vědomi, že došlo k pochybením ostatních členů představenstva při informování akcionářů, vždyť po celou dobu, co jsou novější členové ve funkci (a ještě předtím), běželo soudní řízení týkající se právě otázky zisku TOMA, a.s. za rok 2016 a důvodů pro jeho nerozdělení, a nijak tato pochybení nenapravili.

- b) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) se podílel na návrhu představenstva na rozdělení zisku TOMA,

a.s. za rok 2016 (případně proti takovému návrhu nezasáhl a nezjednal nápravu jeho nedostatků) předloženém k rozhodnutí na valné hromadě TOMA, a.s. konané dne 29. 5. 2017, kdy podle návrhu mělo být hlasováno o převodu zisku této společnosti za rok 2016 na účet nerozděleného zisku minulých let. Předmětný návrh však trpěl závažnými nedostatky, které nebyly odstraněny ani následně a vedly k nutnosti zrušit navazující usnesení valné hromady soudem. Člen představenstva tak v souvislosti s návrhem předmětného usnesení valné hromady a postupem vedoucím k hlasování o předmětném usnesení postupoval ve zjevném rozporu se svými povinnostmi při výkonu funkce. Nesprávnosti v postupu představenstva potvrdil Vrchní soud v Olomouci, který v rozhodnutí č. j. 5 Cmo 91/2024-166 ze dne 11. 7. 2024 zrušil předmětné usnesení valné hromady vydané podle návrhu představenstva a uvedl mimo jiné, že:

- „Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny ...“
 - „... neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti ...“
 - „... postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný.“
 - „... zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku.“
 - „Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společností zajištěna nebyla.“
 - „Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou ...“
 - „Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.“
 - „Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivity ...“
 - „... tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společností stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům.“
 - „... společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie.“
 - „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů.“
 - „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře.“
- c) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) se podílel na návrhu představenstva na rozdělení zisku TOMA, a.s. za rok 2015 (případně proti takovému návrhu nezasáhl) předloženém k rozhodnutí na valné hromadě TOMA, a.s. konané dne 24. 6. 2016, kdy podle návrhu mělo být hlasováno

o převodu zisku této společnosti za rok 2015 na účet nerozděleného zisku minulých let. Předmětný návrh však trpěl závažnými nedostatky, které nebyly odstraněny ani následně a vedly k nutnosti zrušit navazující usnesení valné hromady soudem (výrok I. usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 19 Cm 148/2016-368, potvrzený i výrokem I. usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 8 Cmo 114/2020-422). Člen představenstva tak v souvislosti s návrhem předmětného usnesení valné hromady a postupem vedoucím k hlasování o předmětném usnesení postupoval ve zjevném rozporu se svými povinnostmi při výkonu funkce.

- d) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) se podílel na návrhu představenstva na rozdělení zisku TOMA, a.s. za rok 2018 (případně proti takovému návrhu nezasáhl) předloženém k rozhodnutí na valné hromadě TOMA, a.s. konané dne 21. 6. 2019, kdy podle návrhu mělo být hlasováno o převodu zisku této společnosti za rok 2018 do sociálního fondu a na účet nerozděleného zisku minulých let. Předmětný návrh však trpěl závažnými nedostatky, které nebyly odstraněny ani následně a vedly k nutnosti zrušit navazující usnesení valné hromady soudem (výrok I. usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5 Cmo 102/2023-275). Člen představenstva tak v souvislosti s návrhem předmětného usnesení valné hromady a postupem vedoucím k hlasování o předmětném usnesení postupoval ve zjevném rozporu se svými povinnostmi při výkonu funkce.
- e) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka, PROSPERITA finance, s.r.o. a Ing. Pavel Ratiborský) porušil povinnosti při výkonu funkce tak, že přestože
- už v r. 2016 bylo přijato zjevně neplatné usnesení valné hromady konané dne 24. 6. 2016 o převodu zisku TOMA, a.s. za rok 2015 na účet nerozděleného zisku minulých let,
 - už v r. 2017 bylo přijato zjevně neplatné usnesení valné hromady konané dne 29. 5. 2017 o převodu zisku TOMA, a.s. za rok 2016 na účet nerozděleného zisku minulých let,
 - už v r. 2019 bylo přijato zjevně neplatné usnesení valné hromady konané dne 21. 6. 2019 o převodu zisku TOMA, a.s. za rok 2018 do sociálního fondu a na účet nerozděleného zisku minulých let,

tak následně nezjednal jakoukoli nápravu (nečinil např. žádné kroky k opakovanému hlasování valné hromady o stejné záležitosti). To platí i to spíše, když k pravomocnému zrušení prvního a třetího z uvedených usnesení došlo už před několika lety.

- f) Člen představenstva (Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) porušil své povinnosti při výkonu funkce tím, že za jeho působení ve funkci byly vyhotoveny nepravdivé a nepřesné zprávy TOMA, a.s. o vztazích za roky 2016 a 2017, ve kterých se uvádí, že společnost PROSPERITA holding, a.s. poskytla na základě smlouvy o zápůjčce společnosti TOMA, a.s. částku 50 mil. Kč, přičemž protiplněním za to byl dle uvedených zpráv „smluvní úrok“. Zprávy o vztazích však zamlčovaly, že ve skutečnosti byl dalším protiplněním ze smlouvy o zápůjčce i mnohem významnější závazek společnosti TOMA, a.s. poskytnout společnosti PROSPERITA holding, a.s. podíl na německém projektu v Kraillingu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH. Při zamlčení této zásadní skutečnosti se ve zprávách o vztazích uvádí, že žádné ze stran nevznikla újma, ovšem tím se zcela ignoruje závažný fakt, že skrze předmětnou smlouvu o zápůjčce se měl o pětinu snížit podíl společnosti TOMA, a.s. v německém projektu ve prospěch společnosti PROSPERITA holding, a.s.
- g) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka, PROSPERITA finance, s.r.o. a Ing. Pavel Ratiborský) porušil povinnosti při výkonu funkce tak, že dodnes nezjednal nápravu v souvislosti s nepravdivými a nepřesnými zprávami TOMA, a.s. o vztazích za roky 2016 a 2017; k důvodům nepravdivosti a nepřesnosti viz výše písm. f).

-
- h) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka, PROSPERITA finance, s.r.o. a Ing. Pavel Ratiborský) porušil povinnosti při výkonu funkce, když nepodnikl kroky pro realizaci postupu dle § 48 zákona o obchodních korporacích ve lhůtě 6 měsíců ode dne, kdy se o tom dozvěděl, konkrétně pro účely zneplatnění právních jednání společnosti TOMA, a.s. směřujících k poskytnutí odměn některým členům jejích orgánů (konkrétně šlo o odměny udělené Ing. Miroslavu Kurkovi, Bc. Vladimíru Kurkovi, Mgr. Ing. Miroslavu Ševčíkovi, dat. nar. 7. 8. 1979, Ing. Radku Hegerovi, Ph.D.) v podobě zřízení jejich majetkové účasti na společnosti TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519.

V daném případě mělo jít o „odměnu“ udělenou uvedeným fyzickým osobám v souvislosti s účastí společnosti TOMA, a.s. na tzv. německém projektu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

Neplatnost právních jednání je dána tím, že jakékoli odměny členům orgánů musí schvalovat valná hromada (§ 60, § 61 odst. 2 a § 59 odst. 2 zákona o obchodních korporacích), což se v popsaném případě nestalo.

Výše uvedené i znamená, že když už Ing. Miroslav Kurka a Bc. Vladimír Kurka měli obdržet bez schválení valné hromady TOMA, a.s. odměny, měli následně ze svých pozic v představenstvu činit kroky (a to samozřejmě tak, aby se minimalizoval jejich zjevný střet zájmů) k tomu, aby se zneplatnila příslušná právní jednání a aby tak k poskytnutí takových odměn nakonec nedošlo. Měli upřednostnit zájmy TOMA, a.s. před svými vlastními zájmy.

Výše uvedené i znamená, že když už měl obdržet bez schválení valné hromady TOMA, a.s. odměny Mgr. Ing. Miroslav Ševčík, dat. nar. 7. 8. 1979 (předseda dozorčí rady), měl jeho otec, doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, ze své pozice v představenstvu činit kroky (a to samozřejmě tak, aby se minimalizoval jeho zjevný střet zájmů) k tomu, aby se zneplatnila příslušná právní jednání a aby tak k poskytnutí takových odměn nakonec nedošlo. Měl upřednostnit zájmy TOMA, a.s. před zájmy svého syna.

- i) Člen představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka, PROSPERITA finance, s.r.o. a Ing. Pavel Ratiborský) porušil své povinnosti při výkonu funkce tím, že neučinil kroky k tomu, aby společnost TOMA, a.s. uplatnila právo na náhradu újmy vzniklé společnosti TOMA, a.s. tím, že za tuto společnost byla učiněna právní jednání směřující (bez schválení valné hromady) k obohacení některých členů jejích orgánů (Ing. Miroslava Kurky; Bc. Vladimíra Kurky; Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka, dat. nar. 7. 8. 1979; Ing. Radka Hegera, Ph.D.) v podobě osobních odměn uvedených osob v souvislosti s účastí společnosti TOMA, a.s. na tzv. německém projektu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

V případě některých členů představenstva (doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., dat. nar. 15. 6. 1958, Bc. Vladimír Kurka, Ing. Miroslav Kurka) to znamená, že měli činit kroky (a to samozřejmě tak, aby se minimalizoval jejich zjevný střet zájmů) proti sobě samým či blízkému příbuznému, když už došlo k poskytnutí popsaných odměn. Měli upřednostnit zájmy TOMA, a.s. před zájmy svými či zájmy osoby blízké.

Každý z členů představenstva, který je současně i akcionářem společnosti, je vyloučen z hlasování o své osobě podle § 426 písm. c) zákona o obchodních korporacích, a stejně tak jsou z hlasování vyloučeny osoby, které s ním jednají ve shodě (§ 427 odst. 1 zákona o obchodních korporacích).

Podle čl. XIII odst. 5 stanov TOMA, a.s. se odvolání členů představenstva provádí tak, že se hlasuje o odvolání každého člena samostatně. Výše uvedené návrhy usnesení valné hromady jsou seřazeny sestupně podle pořadí, v jakém by se mělo o jednotlivých návrzích hlasovat.

Záležitost č. 6: **Odvolání Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka, nar. 7. 8. 1979; Ing. Martina Ciężáka, nar. 8. 5. 1970; PROSPERITA holding, a.s., IČO: 258 20 192, z funkce člena dozorčí rady, a to pro porušení povinností při výkonu funkce každou z uvedených osob.**

Návrh usnesení:

Valná hromada odvolává Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka, nar. 7. 8. 1979, z funkce člena dozorčí rady společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Valná hromada odvolává Ing. Martina Ciężáka, nar. 8. 5. 1970, z funkce člena dozorčí rady společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Valná hromada odvolává společnost PROSPERITA holding, a.s., IČO: 258 20 192, z funkce člena dozorčí rady společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce.

Odůvodnění:

Navrhuje se odvolání každého ze stávajících členů dozorčí rady TOMA, a.s., a to pro porušení jejich povinností při výkonu funkce. Všechny následující body se vztahují i na společnost PROSPERITA holding, a.s., které funkce vznikla později než ostatním členům dozorčí rady, protože i když některé skutečnosti nastaly před jejím vstupem do funkce, měla v době po vstupu do funkce učinit kroky ke zjednání nápravy, což neučinila.

Porušení povinností při výkonu funkce:

- I. Společnost TOMA, a.s. v r. 2024 podle závěrů vyslovených soudem (viz níže) přiznala, že nakládala s majetkem TOMA, a.s. jinak, než jak to představenstvo pro účely rozhodování valné hromady ohledně převedení zisku za rok 2016 na účet nerozděleného zisku zdůvodňovalo akcionářům. Jinak řečeno, představenstvo akcionářům sdělovalo nepravdy a žádný z jeho členů nezjednal nápravu. S tím pak souvisí porušení povinností členů dozorčí rady při výkonu funkce, ať už jde o členy dozorčí rady ve funkci v době rozhodování valné hromady o zisku TOMA, a.s. a v době následného nakládání s majetkem společnosti, nebo o člena, jemuž vznikla funkce později, když členové dozorčí rady v rámci svých povinností kontrolovat výkon funkce představenstva, neinformovali akcionáře o selháních představenstva ani jinak nezjednali nápravu. Přitom po celou dobu jejich působení ve funkci členů dozorčí rady běželo soudní řízení týkající se právě otázky zisku TOMA, a.s. za rok 2016 a důvodů pro jeho nerozdělení.

Výše uvedené vychází z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 5 Cmo 91/2024-166 ze dne 11. 7. 2024, kde se přímo ohledně společnosti TOMA, a.s. a nakládání s jejím majetkem uvádí, že:

„Pokud dále společnost (míněna je TOMA, a.s.) ve svém podání ze dne 7. 7. 2024 v průběhu odvolacího řízení uváděla, že v roce 2017 navýšila peněžitým vkladem základní kapitál společnosti TOMA RECYCLING, a.s. o částku 50.000.000 Kč, dále že poskytla zápůjčku dceřiné společnosti s firmou G1 Krailling Real Estate GmbH ve výši cca 5.900.000 Kč, dále investovala do nemovitostí a zařízení částku ve výši cca 34.300.000 Kč, přičemž se zejména jednalo o koupi nebytových prostor v Prostějově za 12.800.000 Kč, výstavbu přístřešku k pronájmu za cca 6.000.000 Kč a dále pak investice udržovací a regenerační do majetku společnosti v celkové výši 15.500.000 Kč (výměna kabelových rozvodů VN, výměna oken na b. Lorenzova, rekonstrukce kanalizace a rozvodů vody, komunikace v areálu apod.), a dále že splatila částkou ve výši celkem cca 143.800.000 Kč dříve přijaté úvěry a půjčky, což má odpovídat zdůvodnění navrhovaného usnesení v pozvánce, pak tuto procesní obranu společnosti shledává odvolací soud nedůvodnou. (...)

Jestliže společnost u nařízeného odvolacího jednání navíc skutkově tvrdila, že nerozdělený zisk za rok 2016 byl použit na tyto zde vyjmenované investice (náklady), pak v těchto není žádná výstavba supermarketu či nájemních hal, případně „velký developerský projekt v Německu“ /tedy neurčité důvody Ad) 2 a a Ad 4) pozvánky - viz výše/ uvedena, a tedy zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům.“

-
- II. Člen dozorčí rady porušil povinnosti při výkonu funkce, když v rámci výkonu své kontrolní činnosti (např. ve zprávách dozorčí rady o činnosti společnosti) neupozornil (a nezjednal nápravu) na nepravdivé a nepřesné zprávy TOMA, a.s. o vztazích za roky 2016 a 2017, ve kterých se uvádí, že společnost PROSPERITA holding, a.s. poskytla na základě smlouvy o zápůjčce společnosti TOMA, a.s. 50 mil. Kč, přičemž protiplněním za to byl dle uvedených zpráv „smluvní úrok“. Zprávy o vztazích však zamlčovaly, že ve skutečnosti byl dalším protiplněním ze smlouvy o zápůjčce i mnohem významnější závazek společnosti TOMA, a.s. poskytnout společnosti PROSPERITA holding, a.s. podíl na německém projektu v Kraillingu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

Při zamlčení této zásadní skutečnosti se ve zprávách o vztazích za roky 2016 a 2017 uvádí, že žádné ze stran nevznikla újma, ovšem tím se zcela ignoruje závažný fakt, že skrze předmetnou smlouvu o zápůjčce se měl o pětinu snížit podíl společnosti TOMA, a.s. v německém projektu ve prospěch společnosti PROSPERITA holding, a.s.

- III. Člen dozorčí rady porušil povinnosti při výkonu funkce, když v rámci výkonu své kontrolní činnosti (např. ve zprávách dozorčí rady o činnosti společnosti vzniklých za doby jeho působení ve funkci) neupozornil, že

- bylo přijato zjevně neplatné usnesení valné hromady konané dne 24. 6. 2016 o převodu zisku TOMA, a.s. za rok 2015 na účet nerozděleného zisku minulých let a že nebyla zjednána náprava,
- bylo přijato zjevně neplatné usnesení valné hromady konané dne 29. 5. 2017 o převodu zisku TOMA, a.s. za rok 2016 na účet nerozděleného zisku minulých let a že nebyla zjednána náprava,
- bylo přijato zjevně neplatné usnesení valné hromady konané dne 21. 6. 2019 o převodu zisku TOMA, a.s. za rok 2018 do sociálního fondu a na účet nerozděleného zisku minulých let a že nebyla zjednána náprava.

- IV. Člen dozorčí rady porušil povinnosti při výkonu funkce, když nepodnikl kroky pro realizaci postupu dle § 48 zákona o obchodních korporacích ve lhůtě 6 měsíců ode dne, co se o tom dozvěděl, konkrétně pro účely zneplatnění právních jednání společnosti TOMA, a.s. směřujících k poskytnutí odměn některým členům jejích orgánů (konkrétně šlo o odměny udělené Ing. Miroslavu Kurkovi, Bc. Vladimíru Kurkovi, Mgr. Ing. Miroslavu Ševčíkovi, dat. nar. 7. 8. 1979; Ing. Radku Hegerovi, Ph.D.) v podobě zřízení jejich majetkové účasti na společnosti TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519.

V daném případě mělo jít o „odměnu“ udělenou uvedeným fyzickým osobám v souvislosti s účastí společnosti TOMA, a.s. na tzv. německém projektu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovaném jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

Neplatnost právních jednání je dána tím, že jakékoli odměny členům orgánů musí schvalovat valná hromada (§ 60, § 61 odst. 2 a § 59 odst. 2 zákona o obchodních korporacích), což se v popsaném případě nestalo.

- V. Člen dozorčí rady porušil své povinnosti při výkonu funkce tím, že neučinil kroky k tomu, aby společnost TOMA, a.s. uplatnila právo na náhradu újmy vzniklé společnosti TOMA, a.s. tím, že za tuto společnost byla učiněna právní jednání směřující (bez schválení valné hromady) k obohacení některých členů jejích orgánů (Ing. Miroslava Kurky, Bc. Vladimíra Kurky, Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka, dat. nar. 7. 8. 1979, Ing. Radka Hegera, Ph.D.) v podobě osobních odměn uvedených osob v souvislosti s účastí společnosti TOMA, a.s. na tzv. německém projektu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovanou jednak skrze podíl

TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

- VI. Člen dozorčí rady porušil své povinnosti při výkonu funkce tím, že neupozornil akcionáře (např. ve zprávě o činnosti dozorčí rady), že bez předchozího schválení valné hromady byly uděleny osobní odměny členům jejích orgánů (Ing. Miroslavu Kurkovi, Bc. Vladimíru Kurkovi, Mgr. Ing. Miroslavu Ševčíkovi, dat. nar. 7. 8. 1979, Ing. Radku Hegerovi, Ph.D.) v souvislosti s účastí společnosti TOMA, a.s. na tzv. německém projektu (sklad nafty a pozemky u Kraillingu v Německu), realizovanou jednak skrze podíl TOMA, a.s. na společnosti Krailling Oils Development GmbH a jednak skrze podíl TOMA GERMANY, a.s., IČO: 05548519 na společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH.

Každý z členů dozorčí rady, je vyloučen z hlasování o své osobě podle § 426 písm. c) zákona o obchodních korporacích, a stejně tak jsou z hlasování vyloučeny osoby, které s ním jednají ve shodě (§ 427 odst. 1 zákona o obchodních korporacích).

Podle čl. XIII odst. 5 stanov TOMA, a.s. se odvolání členů dozorčí rady provádí tak, že se hlasuje o odvolání každého člena samostatně. Výše uvedené návrhy usnesení valné hromady jsou seřazeny sestupně podle pořadí, v jakém by se mělo o jednotlivých návrzích hlasovat.

Za Ing. Zdeňka Štěrbu
Mgr. Václav Kacálek
advokát v plné moci