

DATOVOU SCHRÁNKOU

Představenstvu společnosti TOMA, a.s.

se sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice

IČ: 18152813

ID datové schránky: a5bgppx

k rukám členů představenstva společnosti TOMA, a.s.:

- Bc. Vladimír Kurka
- Doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.
- Ing. Miroslav Kurka
- Ing. Rostislav Kolařík, Ph.D. (za PROSPERITA finance, s.r.o.)
- Ing. Pavel Ratiborský

V Praze dne 27. listopadu 2024

Ve věci: Žádost kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady společnosti TOMA, a.s.

ve smyslu § 366 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

Jednou

Přílohy:

(i) *Plná moc*

(ii) *Výpis z evidence Centrálního depozitáře cenných papírů*

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení Ing. Zdeňka Štěrbý, dat. nar. 19. března 1953, bytem Slovenská 2443, 760 01 Zlín (dále také jen „akcionář“). Plná moc přílohou.

Základní kapitál společnosti TOMA, a.s., sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, IČ: 18152813 (dále také jen „společnost“) činí 1 477 266 000 Kč. Základní kapitál společnosti je rozvržen na 1 477 266 kusů kmenových akcií znějících na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v zaknihované podobě.

Akcionář je vlastníkem 46 703 ks akcií emitovaných společností, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota ve výši 46 938 000 Kč odpovídá 3,16 % základního kapitálu společnosti. Akcionář se v souladu s § 365 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), (dále také jen „ZOK“) považuje za kvalifikovaného akcionáře. Výpis z evidence Centrálního depozitáře cenných papírů přílohou.

Akcionář jako kvalifikovaný akcionář tímto v souladu s § 366 ZOK žádá představenstvo společnosti, aby svolalo k projednání jím dále navržených záležitostí valnou hromadu, a to nejpozději v termínu dle ustanovení § 367 odst. 1 ZOK. Navrhované záležitosti k projednání, resp. navrhované body programu jsou následující:

Záležitost č. 1: Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období

Návrh usnesení:

Valná hromada schvaluje výplatu dividendy z nerozděleného zisku minulých období ve výši 83 Kč před zdaněním připadající na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, tj. celkem 122.613.078 Kč. Dividenda bude vyplacena akcionářům, kteří budou uvedeni ve výpisu z registru emitenta v

Centrálním depozitáři cenných papírů k rozhodnému dni pro výplatu dividendy, jímž je třetí pracovní den po konání valné hromady. Dividenda je splatná postupně ve lhůtě splatnosti do 3 měsíců ode dne konání valné hromady, a to prostřednictvím banky. Dividenda nemůže být vyplacena v hotovosti.

Odůvodnění:

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24. 6. 2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „**Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk**“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „*Základní strategii rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.*“

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (i) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,
- (ii) popsanou strategii účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,
- (iii) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29. 5. 2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „**Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let**“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „*Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i*

akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěrujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO 181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) „představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...“
- (ii) „Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny“
- (iii) „Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo“
- (iv) „neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti“
- (v) „postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný“
- (vi) „zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
- (vii) „Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společnosti zajištěna nebyla.“
- (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře“
- (ix) „Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou“
- (x) „informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů“

- (xi) „Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesděli.“
- (xii) „Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivity“
- (xiii) „společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil“)“
- (xiv) „tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům“
- (xv) „společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie“
- (xvi) „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“
- (xvii) „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21. 6. 2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „**Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let**“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „*Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcii) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.*“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

-
- (i) *Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitostí, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezodpovědného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.*
 - (ii) *„Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“*
 - (iii) *„odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku*
 - (iv) *„odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“*
 - (v) *„Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“*
 - (vi) *„neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“*
 - (vii) *„povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“*
 - (viii) *„skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádné odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“*
 - (ix) *„Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“*
 - (x) *„Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“*
 - (xi) *„společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplacení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplacením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabytí prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.*

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se neplatnosti usnesení valné hromady o rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyla právní moci. Aktuálně tak trvá stav, kdy: (i) valnou hromadou nebylo přijato platné usnesení o rozdělení zisku společnosti za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč, (ii) valnou hromadou nebylo přijato platné usnesení o rozdělení zisku společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč a (iii) valnou hromadou nebylo přijato platné usnesení o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč, tj. **valnou hromadou nebylo přijato platné usnesení o rozdělení zisku společnosti za roky 2015, 2016 a 2018 v souhrnné výši 123.574.249,62 Kč.**

Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a bude ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů. Obdobně viz např. Usnesení Nejvyššího soudu 29 Cdo

3059/2011. Na straně společnosti však žádné takové důležité důvody ve vztahu k zisku za roky 2015, 2016 a 2018 neexistují (jak konstatováno i usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368, usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 a usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275).

Za situace, kdy společnost svým akcionářům nevyplácela dividendu déle než 20 let své existence (rozhodnuto o rozdělení části zisku ve formě dividendy bylo prvně v roce 2021) a kdy společnost současně disponuje nerozděleným ziskem minulých let ve výši 710.239 tis. Kč (který je tvořen i ziskem za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč, ziskem za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč a ziskem za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč, pro jejichž ponechání společnosti neexistovaly důležité důvody, resp. jejichž nerozdělení a ponechání společnosti bylo, jak shora uvedeno, nezákonné), je na místě realizace jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva podílet se na zisku společnosti. Navrhovaná dividendy, v souhrnné částce 122.613.078 Kč přitom představuje toliko 17,26 % z nerozděleného zisku minulých let (710.239 tis. Kč) a současně odpovídá zisku společnosti za roky 2015, 2016 a 2018 (123.574.249,62 Kč), který měl být rozdělen, když pro jeho ponechání společnosti nebyly, jak shora uvedeno, žádné důležité důvody (ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu 29 Cdo 3059/2011). Výplatě dividendy současně nebrání žádné důležité důvody, když dle zprávy představenstva, dozorčí rady i dle zprávy nezávislého auditora je společnost finančně stabilizovaná, nemá omezení k čerpání překlenovacích úvěrů a může z pozice ovládající osoby rozhodnout v dceřiných společnostech o výplatě dividendy, nebo o převodu zisku mateřskému podniku.

Záležitost č. 2: Odvolání člena představenstva Doc. ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z důvodu porušování povinností při výkonu funkce

Návrh usnesení:

Valná hromada odvolává pana Doc. ing. Miroslava Ševčíka, CSc., dat. nar. 15. června 1958, bytem Dřevná 382/2, Nové Město, 128 00 Praha 2, z funkce člena představenstva společnosti.

Odůvodnění:

V souvislosti s návrhem usnesení k projednání a schválení rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018 se členové představenstva, včetně člena představenstva Doc. ing. Miroslava Ševčíka, CSc., dopustili porušení povinností (vyplývajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK), jak dále uvedeno.

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24.6.2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Základní strategií rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje

představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.“

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (i) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,*
- (ii) popsanou strategií účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,*
- (iii) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.*

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29.5.2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěrujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO 181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

-
- (i) „představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...“
 - (ii) „Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny“
 - (iii) „Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo“
 - (iv) „neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti“
 - (v) „postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný“
 - (vi) „zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
 - (vii) „Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společnosti zajištěna nebyla.“
 - (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře“
 - (ix) „Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou“
 - (x) „informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů“
 - (xi) „Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.“
 - (xii) „Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivitu“
 - (xiii) „společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil“)
 - (xiv) „tvrzené vynaložené prostředky společnosti toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům“
 - (xv) „společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie“
 - (xvi) „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“
 - (xvii) „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21.6.2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) *Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitostí, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezodpovědného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.*
- (ii) *„Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“*
- (iii) *„odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku*
- (iv) *„odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“*
- (v) *„Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“*
- (vi) *„neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“*
- (vii) *„povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“*

-
- (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádné odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“
- (ix) „Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“
- (x) „Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“
- (xi) „společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplácením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabytí prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se schválení a rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyla právní moci.

Dalšího porušení povinností (vyplývajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK) se členové představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, dopustili v souvislosti s žádostí akcionáře Martina Steinera, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) o svolání valné hromady a žádostí akcionáře Martina Steinera o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady společnosti, jak dále uvedeno.

Žádostí ze dne 7. 9. 2020 akcionář Martin Steiner, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 366 ZOK představenstvo společnosti **o svolání valné hromady** společnosti k projednání a schválení rozdělení nerozděleného zisku minulých let. Důvodem byla skutečnost, že v předmětné době společnost TOMA a.s. disponovala nerozděleným ziskem minulých let ve výši 448 302 tis. Kč, a protože společnost do té doby za déle než 20 let své existence nevyplatila akcionářům dividendu, byla na místě realizace jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva akcionáře podílet se na zisku společnosti. Navrhovaná dividendy, v souhrnné částce 73 863 300 Kč přitom představovala 16,5 % nerozděleného zisku minulých let (448 302 tis. Kč) a současně lehce převyšovala běžný roční zisk společnosti, který za rok 2019 činil 69 868 769,32 Kč. Výplatě dividendy současně nebránily žádné důležité důvody, když dle zprávy představenstva, dozorčí rady i dle zprávy nezávislého auditora byla společnost finančně stabilizovaná, neměla omezení k čerpání překlenovacích úvěrů a mohla z pozice ovládající osoby rozhodnout v dceřiných společnostech o výplatě dividendy nebo o převodu zisku mateřskému podniku. Sdělením ze dne 6. 10. 2020 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádostí ze dne 4. 6. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 369 odst. 1 ZOK představenstvo společnosti **o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady** společnosti konané dne 25. 6. 2021 od 11:00 hodin ve Velkém sále Penzionu Jezerka, v areálu Střední průmyslové školy Otrokovice, tř. Tomáše Bati 1241, 765 02 Otrokovice, a to (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období, a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Důvody k zařazení (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období na pořad valné hromady byly shodné či obdobné jako dle žádosti akcionáře ze dne 7. 9. 2020. Důvodem k zařazení Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling byla skutečnost, že dne 5. 3.

2021 TOMA a.s. zveřejnila interní informaci v následujícím znění: „Společnost TOMA, a.s. (IČ 18152813) a ostatní akcionáři společnosti TOMA GERMANY, a.s. uzavřeli dne 26. 2. 2021 Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu cenných papírů. Budoucí kupující převzal touto smlouvou závazek zaplatit v termínu do 30. 6. 2021 za 100 % akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. dohodnutou kupní cenu ve výši 6 mil. EUR. Po úplném zaplacení kupní ceny a splnění další, dále uvedené podmínky, budou akcie emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. převedeny do vlastnictví kupujícího. Společnost TOMA GERMANY, a.s. vlastní 30% podíl na základním kapitálu společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH, která má ke dni podpisu výše uvedené smlouvy závazek vůči společnosti TOMA, a.s. ve výši 9.323.452,- EUR plynoucí z jistin a úroků poskytnutých úvěrů. Před úplným splacením tohoto závazku nemůže budoucí kupující akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. vyzvat společnost TOMA, a.s. a ostatní akcionáře k převodu akcií, neboť i úplným vypořádáním těchto závazků je podmíněn výše uvedený prodej akcií.“ TOMA a.s. přitom nepostupovala transparentně, nevyhlásila na prodej akcií TOMA GERMANY a.s. výběrové řízení, které by mohlo generovat tržní cenu. Ze žádných dostupných informací nelze dohledat ocenění majetku v investičním projektu Tanklager Krailling, aby TOMA a.s. získala relevantní informace o hodnotě své majetkové účasti. Silné pochybnosti vzbuzuje také dohoda TOMA a.s. s ostatními akcionáři TOMA GERMANY a.s., jimiž jsou členové představenstva TOMA a.s. a předseda dozorčí rady TOMA a.s., neboť TOMA a.s. vlastní pouze nepřímý 20,94% podíl v G1 Krailling Real Estate GmbH a není jasné, zda rozhodnutí o prodeji 100 % akcií TOMA GERMANY a.s. bylo učiněno členy představenstva společnosti TOMA a.s. pod dohledem předsedy dozorčí rady TOMA a.s., nebo stejnými osobami jako akcionáři TOMA GERMANY a.s. Není zřejmé, v čí prospěch byla transakce učiněna, zda ve prospěch TOMA a.s. nebo v osobním prospěchu některých členů představenstva a předsedy dozorčí rady TOMA a.s. Je zarážející, že interní informace vůbec nezmiňuje nakládání s podílem TOMA a.s. v Krailling Oils Development GmbH (KOD). Vázání prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. na splacení úvěru a půjček, včetně úroků, poskytnutých TOMA a.s. na investiční projekt Tanklager Krailling, je netransparentní a nestandardní. Akcionář Martin Steiner současně navrhl, aby valná hromada přijala usnesení, že: „odmítá netransparentní proces prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. dle zveřejněné interní informace ze dne 5. 3. 2021 a vyzývá představenstvo společnosti TOMA a.s. k vyhlášení řádného výběrového řízení na prodej akcií společnosti TOMA GERMANY a.s.“. Sdělením ze dne 14. června 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o zařazení požadovaných záležitostí na pořad valné hromady společnosti nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádosti ze dne 13. 7. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář opakovaně požádal představenstvo společnosti v souladu s § 366 ZOK o **svolání valné hromady společnosti** k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling, a to ze shodných důvodů jako v dřívějších žádostech akcionáře Martina Steinera. Sdělením ze dne 11. 8. 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady společnosti nebude vyhověno**, opětovně z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným, když uvedená pochybnost (dle sdělení) vyplývala ze znalosti skutečnosti, že společnost s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. vede s akcionářem soudní spor o vydání akcií společnosti. Dle čl. VI odst. 2 stanov společnosti však platí, že: „Práva spojená se zaknihovanou akcií vykoná osoba, která je zapsána v evidenci zaknihovaných cenných papírů k rozhodnému dni jako vlastník akcie, a není-li stanoven rozhodný den, ke dni, kdy právo uplatňuje, ledaže bude prokázáno, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti“. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner byl ke dni podání žádosti o svolání valné hromady zapsán v evidenci zaknihovaných cenných papírů přitom vyplývá z Výpisu z účtu majitele k zadanému datu, který byl představenstvu společnosti doložen v rámci podání akcionáře Martina Steinera ze dne 19. 7. 2021 (Výpis z účtu majitele ve věci žádosti kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady společnosti TOMA, a.s., ze dne 19. 7. 2021). Byť tedy představenstvo společnosti je kvůli důvod nevyhovění žádosti uvedlo, že má pochybnost o tom, zda akcionář Martin Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti (z důvodu existence sporu o vydání akcií společnosti), nebylo možné tvrzenou pochybnost považovat za způsobilý důvod pro nevyhovění žádosti akcionáře o svolání valné hromady. Takovým důvodem by mohlo být, v souladu s čl. VI odst.

2 stanov společnosti, pouze prokázání, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti. I z logiky věci se současně nabízí, že pouhé vyvolání (zahájení) sporu o vydání akcií akcionáře nemůže (a nemohlo) opravňovat akciovou společnost, respektive její představenstvo, k ignorování akcionářských práv takového akcionáře. Ostatně i za situace, kdy by hypoteticky došlo k tomu, že v rámci sporu o vydání akcií by byl žalobce úspěšný a akcionáři by byla uložena povinnost akcie vydat, tak do dne jejich vydání by akcionář akcionářem společnosti stále byl, respektive by mu do daného dne stále příslušela veškerá práva akcionáře s takovými akciemi spojená. V dané souvislosti je současně vhodné uvést, že v představenstvem citovaném sporu o vydání akcií byl již ke dni podání žádosti akcionáře o svolání valné hromady vydán rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390, kterým soud žalobu společnosti s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií ve vlastnictví akcionáře zamítl. Akcionář Martin Steiner o existenci rozsudku již dříve informoval představenstvo společnosti, a to v rámci konání valné hromady společnosti dne 25. 6. 2021. Akcionář Martin Steiner se i v minulosti účastnil, resp. bylo mu umožněno účastnit se valných hromad společnosti a vykonávat svá hlasovací práva v rozsahu 4,255 % základního kapitálu společnosti. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner je, resp. v dané době byl kvalifikovaným akcionářem, byla doložitelná i dokumenty samotného představenstva společnosti, když např. v souhrnné vysvětlující zprávě pro akcionáře ze dne 10. 5. 2021, byl akcionář Martin Steiner představenstvem uváděn jakožto kvalifikovaný akcionář (akcionář přímo vlastní větší jak 3% podíl na základním kapitálu společnosti). Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že nejen, že samotná pochybnost představenstva společnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře (ať již založena na existenci sporu o vydání akcií akcionáře Martina Steinera či na jiné skutečnosti) nebyla způsobitelným důvodem pro odmítnutí žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady, ale současně neexistovala žádná relevantní skutečnost, která by hodnověrně odůvodňovala možnost vzniku představenstvem uváděné pochybnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře. Primárně však byl dán stav, že nebylo představenstvem společnosti žádným způsobem prokázáno, že by zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů o tom, že akcionář Martin Steiner je vlastníkem akcií společnosti, resp. že je kvalifikovaným akcionářem, neodpovídal skutečnosti a že by tak akcionář Martin Steiner nebyl oprávněn vykonávat práva spojená s předmětnými akciemi.

Žádostí ze dne 27. 12. 2021 akcionář Martin Steiner informoval představenstvo společnosti, že dosavadní pochybnost představenstva o tom, zda akcionář Martin Steiner je akcionářem resp. i kvalifikovaným akcionářem společnosti, byla rozptýlena, když v rámci tvrzeného soudního sporu akcionáře Martina Steinera se společností VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií společnosti byla rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390 (v právní moci ke dni 10. 12. 2021), potvrzeným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22. října 2021 č.j. 2Cmo 349/2020 – 474 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2021 č. j. 2Cmo 349/2020 – 480 (v právní moci ke dni 12. 12. 2021) žaloba VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s.r.o. proti akcionáři o vydání akcií společnosti pravomocně zamítnuta. Akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář současně požádal představenstvo společnosti, aby se znovu vrátilo k akcionářem Martinem Steinerem předložené žádosti o svolání valné hromady společnosti, resp. opětovně požádal představenstvo společnosti v souladu s ustanovením § 366 ZOK **o svolání valné hromady společnosti k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling.** Sdělením ze dne 24. 1. 2022 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nevyhovuje**, nyní již nikoli z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, případně akcionářem kvalifikovaným, ale nově z důvodu, že akcionářem Martinem Steinerem navrhované záležitosti a k nim navržená usnesení jsou ve zjevném rozporu se ZOK, případně že nenáleží do působnosti valné hromady.

Dle § 366 ZOK kvalifikovaní akcionáři mohou požádat představenstvo, aby svolaly k projednání jimi navržených záležitostí valnou hromadu. V žádosti uvedou návrh usnesení k navrženým záležitostem nebo je odůvodní. Dle § 367 odst. 1 ZOK představenstvo svolá na žádost kvalifikovaných akcionářů, splňuje-li požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným ZOK a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání. Dle § 367

odst. 2 ZOK představenstvo není oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Dle § 368 ZOK v případě, že představenstvo nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisí. Dle § 368 odst. 3 ZOK zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.

Pokud tedy **v návaznosti na žádosti** akcionáře Martina Steinera jakožto **kvalifikovaného akcionáře** dle § 366 ZOK o svolání valné hromady společnosti **představenstvo společnosti nesvolalo valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání, porušilo tím** představenstvo resp. jednotliví jeho členové **povinnost danou § 367 odst. 1 ZOK**, a dále, pokud v návaznosti na žádost akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře dle § 369 odst. 1 ZOK o zařazení jim určené záležitosti na pořad valné hromady společnosti **představenstvo společnosti nezařadilo akcionářem Martinem Steinerem určenou záležitost na pořad valné hromady, porušilo tím** představenstvo resp. jednotliví jeho členové **povinnost danou § 369 odst. 1 ZOK**.

Vzhledem k tomu, že daný akcionář je (případně byl) v souladu s § 368 ZOK oprávněn požadovat, aby ho v takovém případě zmocnil ke svolání valné hromady soud (což akcionář Martin Steiner i učinil) a následně, v souladu s § 368 odst. 3 ZOK požadovat na společnosti náhradu nákladů soudního řízení (což akcionář Martin Steiner rovněž učinil) a dalších účelně vynaložených nákladů, nebylo současně shora popsané jednání členů představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, v zájmu společnosti, čímž jednotliví **členové představenstva**, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, **porušili povinnosti vyplývající jim ze smlouvy o výkonu funkce, a to jednat vždy výlučně v zájmu společnosti**.

Akcionář tak navrhuje, aby člen představenstva Doc. ing. Miroslav Ševčík, CSc., byl z důvodu porušování (shora popsaných) povinností při výkonu funkce člena představenstva odvolán.

Záležitost č. 3: Odvolání člena představenstva Ing. Miroslava Kurky z důvodu porušování povinností při výkonu funkce

Návrh usnesení:

Valná hromada odvolává pana Ing. Miroslava Kurku, dat. nar. 16. února 1961, bytem Bělehradská 7/13, Nusle, 140 00 Praha 4, z funkce člena představenstva společnosti.

Odůvodnění:

V souvislosti s návrhem usnesení k projednání a schválení rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018 se členové představenstva, včetně člena představenstva Ing. Miroslava Kurky, dopustili porušení povinností (vyplývajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK), jak dále uvedeno.

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24.6.2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „*Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk*“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „*Základní strategií rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které*

poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.“

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (i) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,
- (ii) popsanou strategii účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,
- (iii) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29.5.2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěrujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO 181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši

45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) „představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...“
- (ii) „Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny“
- (iii) „Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo“
- (iv) „neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti“
- (v) „postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný“
- (vi) „zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
- (vii) „Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společností zajištěna nebyla.“
- (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře“
- (ix) „Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou“
- (x) „informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů“
- (xi) „Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.“
- (xii) „Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivitu“
- (xiii) „společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil““
- (xiv) „tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům“
- (xv) „společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie“

- (xvi) „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“
- (xvii) „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21.6.2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) *Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitostí, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.*
- (ii) *„Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“*
- (iii) *„odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku*
- (iv) *„odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“*

-
- (v) „Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
 - (vi) „neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“
 - (vii) „povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“
 - (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádné odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“
 - (ix) „Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“
 - (x) „Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“
 - (xi) „společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společností a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplácením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabytí prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se schválení a rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyla právní moci.

Dalšího porušení povinností (vyplyvajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK) se členové představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, dopustili v souvislosti s žádostí akcionáře Martina Steinera, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) o svolání valné hromady a žádostí akcionáře Martina Steinera o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady společnosti, jak dále uvedeno.

Žádostí ze dne 7. 9. 2020 akcionář Martin Steiner, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 366 ZOK představenstvo společnosti **o svolání valné hromady** společnosti k projednání a schválení rozdělení nerozděleného zisku minulých let. Důvodem byla skutečnost, že v předmětné době společnost TOMA a.s. disponovala nerozděleným ziskem minulých let ve výši 448 302 tis. Kč, a protože společnost do té doby za déle než 20 let své existence nevyplatila akcionářům dividendu, byla na místě realizace jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva akcionáře podílet se na zisku společnosti. Navrhovaná dividendy, v souhrnné částce 73 863 300 Kč přitom představovala 16,5 % nerozděleného zisku minulých let (448 302 tis. Kč) a současně lehce převyšovala běžný roční zisk společnosti, který za rok 2019 činil 69 868 769,32 Kč. Výplatě dividendy současně nebránily žádné důležité důvody, když dle zprávy představenstva, dozorčí rady i dle zprávy nezávislého auditora byla společnost finančně stabilizovaná, neměla omezení k čerpání překlenovacích úvěrů a mohla z pozice ovládající osoby rozhodnout v dceřiných společnostech o výplatě dividendy nebo o převodu zisku mateřskému podniku. Sdělením ze dne 6. 10. 2020 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádostí ze dne 4. 6. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 369 odst. 1 ZOK představenstvo společnosti **o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady** společnosti konané dne 25. 6. 2021 od 11:00 hodin ve Velkém sále Penzionu

Jezerka, v areálu Střední průmyslové školy Otrokovice, tř. Tomáše Bati 1241, 765 02 Otrokovice, a to (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období, a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Důvody k zařazení (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období na pořad valné hromady byly shodné či obdobné jako dle žádosti akcionáře ze dne 7. 9. 2020. Důvodem k zařazení Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling byla skutečnost, že dne 5. 3. 2021 TOMA a.s. zveřejnila interní informaci v následujícím znění: „Společnost TOMA, a.s. (IČ 18152813) a ostatní akcionáři společnosti TOMA GERMANY, a.s. uzavřeli dne 26. 2. 2021 Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu cenných papírů. Budoucí kupující převzal touto smlouvou závazek zaplatit v termínu do 30. 6. 2021 za 100 % akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. dohodnutou kupní cenu ve výši 6 mil. EUR. Po úplném zaplacení kupní ceny a splnění další, dále uvedené podmínky, budou akcie emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. převedeny do vlastnictví kupujícího. Společnost TOMA GERMANY, a.s. vlastní 30% podíl na základním kapitálu společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH, která má ke dni podpisu výše uvedené smlouvy závazek vůči společnosti TOMA, a.s. ve výši 9.323.452,- EUR plynoucí z jistin a úroků poskytnutých úvěrů. Před úplným splacením tohoto závazku nemůže budoucí kupující akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. vyzvat společnost TOMA, a.s. a ostatní akcionáře k převodu akcií, neboť i úplným vypořádáním těchto závazků je podmíněn výše uvedený prodej akcií.“ TOMA a.s. přitom nepostupovala transparentně, nevyhlásila na prodej akcií TOMA GERMANY a.s. výběrové řízení, které by mohlo generovat tržní cenu. Ze žádných dostupných informací nelze dohledat ocenění majetku v investičním projektu Tanklager Krailling, aby TOMA a.s. získala relevantní informace o hodnotě své majetkové účasti. Silné pochybnosti vzbuzuje také dohoda TOMA a.s. s ostatními akcionáři TOMA GERMANY a.s., jimiž jsou členové představenstva TOMA a.s. a předseda dozorčí rady TOMA a.s., neboť TOMA a.s. vlastní pouze nepřímý 20,94% podíl v G1 Krailling Real Estate GmbH a není jasné, zda rozhodnutí o prodeji 100 % akcií TOMA GERMANY a.s. bylo učiněno členy představenstva společnosti TOMA a.s. pod dohledem předsedy dozorčí rady TOMA a.s., nebo stejnými osobami jako akcionáři TOMA GERMANY a.s. Není zřejmé, v čí prospěch byla transakce učiněna, zda ve prospěch TOMA a.s. nebo v osobním prospěchu některých členů představenstva a předsedy dozorčí rady TOMA a.s. Je zarážející, že interní informace vůbec nezmiňuje nakládání s podílem TOMA a.s. v Krailling Oils Development GmbH (KOD). Vázání prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. na splacení úvěru a půjček, včetně úroků, poskytnutých TOMA a.s. na investiční projekt Tanklager Krailling, je netransparentní a nestandardní. Akcionář Martin Steiner současně navrhl, aby valná hromada přijala usnesení, že: „odmítá netransparentní proces prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. dle zveřejněné interní informace ze dne 5. 3. 2021 a vyzývá představenstvo společnosti TOMA a.s. k vyhlášení řádného výběrového řízení na prodej akcií společnosti TOMA GERMANY a.s.“. Sdělením ze dne 14. června 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o zařazení požadovaných záležitostí na pořad valné hromady společnosti nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádostí ze dne 13. 7. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář opakovaně požádal představenstvo společnosti v souladu s § 366 ZOK **o svolání valné hromady společnosti** k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling, a to ze shodných důvodů jako v dřívějších žádostech akcionáře Martina Steinera. Sdělením ze dne 11. 8. 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady společnosti nebude vyhověno**, opětovně z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným, když uvedená pochybnost (dle sdělení) vyplývala ze znalosti skutečnosti, že společnost s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. vede s akcionářem soudní spor o vydání akcií společnosti. Dle čl. VI odst. 2 stanov společnosti však platí, že: „Práva spojená se zaknihovanou akcií vykonává osoba, která je zapsána v evidenci zaknihovaných cenných papírů k rozhodnému dni jako vlastní akcie, a není-li stanoven rozhodný den, ke dni, kdy právo uplatňuje, ledaže bude prokázáno, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti“. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner byl ke dni podání žádosti o svolání

valné hromady zapsán v evidenci zaknihovaných cenných papírů přitom vyplývá z Výpisu z účtu majitele k zadanému datu, který byl představenstvu společnosti doložen v rámci podání akcionáře Martina Steinera ze dne 19. 7. 2021 (Výpis z účtu majitele ve věci žádosti kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady společnosti TOMA, a.s., ze dne 19. 7. 2021). Byť tedy představenstvo společnosti jako důvod nevyhovění žádosti uvedlo, že má pochybnost o tom, zda akcionář Martin Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti (z důvodu existence sporu o vydání akcií společnosti), nebylo možné tvrzenou pochybnost považovat za způsobilý důvod pro nevyhovění žádosti akcionáře o svolání valné hromady. Takovým důvodem by mohlo být, v souladu s čl. VI odst. 2 stanov společnosti, pouze prokázání, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti. I z logiky věci se současně nabízí, že pouhé vyvolání (zahájení) sporu o vydání akcií akcionáře nemůže (a nemohlo) opravňovat akciovou společnost, respektive její představenstvo, k ignorování akcionářských práv takového akcionáře. Ostatně i za situace, kdy by hypoteticky došlo k tomu, že v rámci sporu o vydání akcií by byl žalobce úspěšný a akcionáři by byla uložena povinnost akcie vydat, tak do dne jejich vydání by akcionář akcionářem společnosti stále byl, respektive by mu do daného dne stále příslušela veškerá práva akcionáře s takovými akciemi spojená. V dané souvislosti je současně vhodné uvést, že v představenstvem citovaném sporu o vydání akcií byl již ke dni podání žádosti akcionáře o svolání valné hromady vydán rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390, kterým soud žalobu společnosti s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií ve vlastnictví akcionáře zamítl. Akcionář Martin Steiner o existenci rozsudku již dříve informoval představenstvo společnosti, a to v rámci konání valné hromady společnosti dne 25. 6. 2021. Akcionář Martin Steiner se i v minulosti účastnil, resp. bylo mu umožněno účastnit se valných hromad společnosti a vykonávat svá hlasovací práva v rozsahu 4,255 % základního kapitálu společnosti. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner je, resp. v dané době byl kvalifikovaným akcionářem, byla dále doložitelná i dokumenty samotného představenstva společnosti, když např. v souhrnné vysvětlující zprávě pro akcionáře ze dne 10. 5. 2021, byl akcionář Martin Steiner představenstvem uváděn jakožto kvalifikovaný akcionář (akcionář přímo vlastní větší jak 3% podíl na základním kapitálu společnosti). Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že nejen, že samotná pochybnost představenstva společnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře (ať již založena na existenci sporu o vydání akcií akcionáře Martina Steinera či na jiné skutečnosti) nebyla způsobilým důvodem pro odmítnutí žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady, ale současně neexistovala žádná relevantní skutečnost, která by hodnověrně odůvodňovala možnost vzniku představenstvem uváděné pochybnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře. Primárně však byl dán stav, že nebylo představenstvem společnosti žádným způsobem prokázáno, že by zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů o tom, že akcionář Martin Steiner je vlastníkem akcií společnosti, resp. že je kvalifikovaným akcionářem, neodpovídal skutečnosti a že by tak akcionář Martin Steiner nebyl oprávněn vykonávat práva spojená s předmětnými akciemi.

Žádost ze dne 27. 12. 2021 akcionář Martin Steiner informoval představenstvo společnosti, že dosavadní pochybnost představenstva o tom, zda akcionář Martin Steiner je akcionářem resp. i kvalifikovaným akcionářem společnosti, byla rozptýlena, když v rámci tvrzeného soudního sporu akcionáře Martina Steinera se společností VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií společnosti byla rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390 (v právní moci ke dni 10. 12. 2021), potvrzeným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22. října 2021 č.j. 2Cmo 349/2020 – 474 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2021 č. j. 2Cmo 349/2020 – 480 (v právní moci ke dni 12. 12. 2021) žaloba VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s.r.o. proti akcionáři o vydání akcií společnosti pravomocně zamítnuta. Akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář současně požádal představenstvo společnosti, aby se znovu vrátilo k akcionářem Martinem Steinerem předložené žádosti o svolání valné hromady společnosti, resp. opětovně požádal představenstvo společnosti v souladu s ustanovením § 366 ZOK o svolání valné hromady společnosti k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Sdělením ze dne 24. 1. 2022 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nevyhovuje**, nyní již nikoli z důvodu pochybnosti představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, případně akcionářem kvalifikovaným, ale nově z důvodu, že akcionářem Martinem Steinerem navrhované

záležitosti a k nim navržená usnesení jsou ve zjevném rozporu se ZOK, případně že nenáleží do působnosti valné hromady.

Dle § 366 ZOK kvalifikovaní akcionáři mohou požádat představenstvo, aby svolaly k projednání jimi navržených záležitostí valnou hromadu. V žádosti uvedou návrh usnesení k navrženým záležitostem nebo je odůvodní. Dle § 367 odst. 1 ZOK představenstvo svolá na žádost kvalifikovaných akcionářů, splňuje-li požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným ZOK a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání. Dle § 367 odst. 2 ZOK představenstvo není oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Dle § 368 ZOK v případě, že představenstvo nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisí. Dle § 368 odst. 3 ZOK zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.

Pokud tedy **v návaznosti na žádosti** akcionáře Martina Steinera jakožto **kvalifikovaného akcionáře** dle § 366 ZOK o svolání valné hromady společnosti **představenstvo společnosti nesvolalo valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání, porušilo tím** představenstvo resp. jednotliví jeho členové **povinnost danou § 367 odst. 1 ZOK**, a dále, pokud v návaznosti na žádost akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře dle § 369 odst. 1 ZOK o zařazení jim určené záležitosti na pořad valné hromady společnosti **představenstvo společnosti nezařadilo akcionářem Martinem Steinerem určenou záležitost na pořad valné hromady, porušilo tím** představenstvo resp. jednotliví jeho členové **povinnost danou § 369 odst. 1 ZOK**.

Vzhledem k tomu, že daný akcionář je (případně byl) v souladu s § 368 ZOK oprávněn požadovat, aby ho v takovém případě zmocnil ke svolání valné hromady soud (což akcionář Martin Steiner i učinil) a následně, v souladu s § 368 odst. 3 ZOK požadovat na společnosti náhradu nákladů soudního řízení (což akcionář Martin Steiner rovněž učinil) a dalších účelně vynaložených nákladů, nebylo současně shora popsané jednání členů představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, v zájmu společnosti, čímž jednotliví **členové představenstva**, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, **porušili povinnosti vyplývající jim ze smlouvy o výkonu funkce, a to jednat vždy výlučně v zájmu společnosti**.

Akcionář tak navrhuje, aby člen představenstva Ing. Miroslav Kurka, byl z důvodu porušování (shora popsaných) povinností při výkonu funkce člena představenstva odvolán.

Záležitost č. 4: Odvolání člena představenstva Bc. Vladimíra Kurky z důvodu porušování povinností při výkonu funkce

Návrh usnesení:

Valná hromada odvolává pana Bc. Vladimíra Kurku, dat. nar. 30. prosince 1984, bytem náměstí Biskupa Bruna 3347/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, z funkce člena představenstva společnosti.

Odůvodnění:

V souvislosti s návrhem usnesení k projednání a schválení rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018 se členové představenstva, včetně člena představenstva Bc. Vladimíra Kurky, dopustili porušení povinností (vyplývajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK), jak dále uvedeno.

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24.6.2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „*Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk*“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „*Základní strategií rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího*

organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.“

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (i) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,
- (ii) popsanou strategií účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,
- (iii) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29.5.2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěrujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného

zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO 181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) „*představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...*“
- (ii) „*Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny*“
- (iii) „*Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo*“
- (iv) „*neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti*“
- (v) „*postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný*“
- (vi) „*zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku*“
- (vii) „*Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společnosti zajištěna nebyla.*“
- (viii) „*skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře*“
- (ix) „*Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou*“
- (x) „*informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů*“
- (xi) „*Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.*“
- (xii) „*Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivitu*“
- (xiii) „*společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo*

-
- tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil“)*
- (xiv) *„tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům“*
- (xv) *„společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie“*
- (xvi) *„Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“*
- (xvii) *„Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.*

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21.6.2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: *„Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let“.* Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: *„Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.“*

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovatelé na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) *Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitostí, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na*

- výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.
- (ii) „Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“
 - (iii) „odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku“
 - (iv) „odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“
 - (v) „Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
 - (vi) „neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“
 - (vii) „povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“
 - (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádné odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“
 - (ix) „Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“
 - (x) „Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“
 - (xi) „společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplácením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabytí prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se schválení a rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyla právní moci.

Dalšího porušení povinností (vyplývajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK) se členové představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, dopustili v souvislosti s žádostí akcionáře Martina Steinera, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) o svolání valné hromady a žádostí akcionáře Martina Steinera o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady společnosti, jak dále uvedeno.

Žádostí ze dne 7. 9. 2020 akcionář Martin Steiner, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 366 ZOK představenstvo společnosti **o svolání valné hromady** společnosti k projednání a schválení rozdělení nerozděleného zisku minulých let. Důvodem byla skutečnost, že v predmetné době společnost TOMA a.s. disponovala nerozděleným ziskem minulých let ve výši 448 302 tis. Kč, a protože společnost do té doby za déle než 20 let své existence nevyplatila akcionářům dividendu, byla na místě realizace jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva akcionáře podílet se na zisku společnosti. Navrhovaná dividendy, v souhrnné částce 73 863 300 Kč přitom představovala 16,5 % nerozděleného zisku minulých let (448 302 tis. Kč) a současně lehce převyšovala běžný roční zisk společnosti, který za rok 2019 činil 69 868 769,32 Kč. Výplatě dividendy současně nebránily žádné důležité důvody, když dle zprávy představenstva, dozorčí rady i dle zprávy nezávislého auditora byla společnost finančně stabilizovaná, neměla omezení k čerpání překlenovacích úvěrů a mohla z pozice ovládající osoby rozhodnout v dceřiných společnostech o výplatě dividendy nebo o převodu zisku mateřskému podniku. Sdělením ze dne 6. 10. 2020 byl

akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádosti ze dne 4. 6. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 369 odst. 1 ZOK představenstvo společnosti **o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady** společnosti konané dne 25. 6. 2021 od 11:00 hodin ve Velkém sále Penzionu Jezerka, v areálu Střední průmyslové školy Otrokovice, tř. Tomáše Bati 1241, 765 02 Otrokovice, a to (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období, a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Důvody k zařazení (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období na pořad valné hromady byly shodné či obdobné jako dle žádosti akcionáře ze dne 7. 9. 2020. Důvodem k zařazení (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling byla skutečnost, že dne 5. 3. 2021 TOMA a.s. zveřejnila interní informaci v následujícím znění: „*Společnost TOMA, a.s. (IČ 18152813) a ostatní akcionáři společnosti TOMA GERMANY, a.s. uzavřeli dne 26. 2. 2021 Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu cenných papírů. Budoucí kupující převzal touto smlouvou závazek zaplatit v termínu do 30. 6. 2021 za 100 % akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. dohodnutou kupní cenu ve výši 6 mil. EUR. Po úplném zaplacení kupní ceny a splnění další, dále uvedené podmínky, budou akcie emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. převedeny do vlastnictví kupujícího. Společnost TOMA GERMANY, a.s. vlastní 30% podíl na základním kapitálu společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH, která má ke dni podpisu výše uvedené smlouvy závazek vůči společnosti TOMA, a.s. ve výši 9.323.452,- EUR plynoucí z jistin a úroků poskytnutých úvěrů. Před úplným splacením tohoto závazku nemůže budoucí kupující akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. vyzvat společnost TOMA, a.s. a ostatní akcionáře k převodu akcií, neboť i úplným vypořádáním těchto závazků je podmíněn výše uvedený prodej akcií.*“ TOMA a.s. přitom nepostupovala transparentně, nevyhlásila na prodej akcií TOMA GERMANY a.s. výběrové řízení, které by mohlo generovat tržní cenu. Ze žádných dostupných informací nelze dohledat ocenění majetku v investičním projektu Tanklager Krailling, aby TOMA a.s. získala relevantní informace o hodnotě své majetkové účasti. Silné pochybnosti vzbuzuje také dohoda TOMA a.s. s ostatními akcionáři TOMA GERMANY a.s., jimiž jsou členové představenstva TOMA a.s. a předseda dozorčí rady TOMA a.s., neboť TOMA a.s. vlastní pouze nepřímý 20,94% podíl v G1 Krailling Real Estate GmbH a není jasné, zda rozhodnutí o prodeji 100 % akcií TOMA GERMANY a.s. bylo učiněno členy představenstva společnosti TOMA a.s. pod dohledem předsedy dozorčí rady TOMA a.s., nebo stejnými osobami jako akcionáři TOMA GERMANY a.s. Není zřejmé, v čí prospěch byla transakce učiněna, zda ve prospěch TOMA a.s. nebo v osobním prospěchu některých členů představenstva a předsedy dozorčí rady TOMA a.s. Je zarážející, že interní informace vůbec nezmiňuje nakládání s podílem TOMA a.s. v Krailling Oils Development GmbH (KOD). Vázání prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. na splacení úvěru a půjček, včetně úroků, poskytnutých TOMA a.s. na investiční projekt Tanklager Krailling, je netransparentní a nestandardní. Akcionář Martin Steiner současně navrhl, aby valná hromada přijala usnesení, že: „*odmítá netransparentní proces prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. dle zveřejněné interní informace ze dne 5. 3. 2021 a vyzývá představenstvo společnosti TOMA a.s. k vyhlášení řádného výběrového řízení na prodej akcií společnosti TOMA GERMANY a.s.*“. Sdělením ze dne 14. června 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o zařazení požadovaných záležitostí na pořad valné hromady společnosti nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádosti ze dne 13. 7. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář opakovaně požádal představenstvo společnosti v souladu s § 366 ZOK **o svolání valné hromady společnosti** k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling, a to ze shodných důvodů jako v dřívějších žádostech akcionáře Martina Steinera. Sdělením ze dne 11. 8. 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady společnosti nebude vyhověno**, opětovně z důvodu pochybností

představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným, když uvedená pochybnost (dle sdělení) vyplývala ze znalosti skutečnosti, že společnost s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. vede s akcionářem soudní spor o vydání akcií společnosti. Dle čl. VI odst. 2 stanov společnosti však platí, že: „Práva spojená se zaknihovanou akcií vykoná osoba, která je zapsána v evidenci zaknihovaných cenných papírů k rozhodnému dni jako vlastník akcie, a není-li stanoven rozhodný den, ke dni, kdy právo uplatňuje, ledaže bude prokázáno, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti“. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner byl ke dni podání žádosti o svolání valné hromady zapsán v evidenci zaknihovaných cenných papírů přitom vyplývá z Výpisu z účtu majitele k zadanému datu, který byl představenstvu společnosti doložen v rámci podání akcionáře Martina Steinera ze dne 19. 7. 2021 (Výpis z účtu majitele ve věci žádosti kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady společnosti TOMA, a.s., ze dne 19. 7. 2021). Byť tedy představenstvo společnosti jako důvod nevyhovění žádosti uvedlo, že má pochybnost o tom, zda akcionář Martin Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti (z důvodu existence sporu o vydání akcií společnosti), nebylo možné tvrzenou pochybnost považovat za způsobilý důvod pro nevyhovění žádosti akcionáře o svolání valné hromady. Takovým důvodem by mohlo být, v souladu s čl. VI odst. 2 stanov společnosti, pouze prokázání, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti. I z logiky věci se současně nabízí, že pouhé vyvolání (zahájení) sporu o vydání akcií akcionáře nemůže (a nemohlo) opravňovat akciovou společnost, respektive její představenstvo, k ignorování akcionářských práv takového akcionáře. Ostatně i za situace, kdy by hypoteticky došlo k tomu, že v rámci sporu o vydání akcií by byl žalobce úspěšný a akcionáři by byla uložena povinnost akcie vydat, tak do dne jejich vydání by akcionář akcionářem společnosti stále byl, respektive by mu do daného dne stále příslušela veškerá práva akcionáře s takovými akciemi spojená. V dané souvislosti je současně vhodné uvést, že v představenstvem citovaném sporu o vydání akcií byl již ke dni podání žádosti akcionáře o svolání valné hromady vydán rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390, kterým soud žalobu společnosti s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií ve vlastnictví akcionáře zamítl. Akcionář Martin Steiner o existenci rozsudku již dříve informoval představenstvo společnosti, a to v rámci konání valné hromady společnosti dne 25. 6. 2021. Akcionář Martin Steiner se i v minulosti účastnil, resp. bylo mu umožněno účastnit se valných hromad společnosti a vykonávat svá hlasovací práva v rozsahu 4,255 % základního kapitálu společnosti. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner je, resp. v dané době byl kvalifikovaným akcionářem, byla dále doložitelná i dokumenty samotného představenstva společnosti, když např. v souhrnné vysvětlující zprávě pro akcionáře ze dne 10. 5. 2021, byl akcionář Martin Steiner představenstvem uváděn jakožto kvalifikovaný akcionář (akcionář přímo vlastníci větší jak 3% podíl na základním kapitálu společnosti). Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že nejen, že samotná pochybnost představenstva společnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře (ať již založena na existenci sporu o vydání akcií akcionáře Martina Steinera či na jiné skutečnosti) nebyla způsobilým důvodem pro odmítnutí žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady, ale současně neexistovala žádná relevantní skutečnost, která by hodnověrně odůvodňovala možnost vzniku představenstvem uváděné pochybnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře. Primárně však byl dán stav, že nebylo představenstvem společnosti žádným způsobem prokázáno, že by zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů o tom, že akcionář Martin Steiner je vlastníkem akcií společnosti, resp. že je kvalifikovaným akcionářem, neodpovídal skutečnosti a že by tak akcionář Martin Steiner nebyl oprávněn vykonávat práva spojená s předmětnými akciemi.

Žádostí ze dne 27. 12. 2021 akcionář Martin Steiner informoval představenstvo společnosti, že dosavadní pochybnost představenstva o tom, zda akcionář Martin Steiner je akcionářem resp. i kvalifikovaným akcionářem společnosti, byla rozptýlena, když v rámci tvrzeného soudního sporu akcionáře Martina Steinera se společností VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií společnosti byla rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390 (v právní moci ke dni 10. 12. 2021), potvrzeným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22. října 2021 č.j. 2Cmo 349/2020 – 474 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2021 č. j. 2Cmo 349/2020 – 480 (v právní moci ke dni 12. 12. 2021) žaloba VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s.r.o. proti akcionáři o vydání akcií společnosti pravomocně zamítnuta. Akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář současně požádal představenstvo společnosti, aby se znovu vrátilo k akcionářem Martinem Steinerem předložené žádosti o svolání valné hromady společnosti, resp. opětovně požádal představenstvo společnosti v souladu s

ustanovením § 366 ZOK o svolání valné hromady společnosti k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Sdělením ze dne 24. 1. 2022 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nevyhovuje**, nyní již nikoli z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, případně akcionářem kvalifikovaným, ale nově z důvodu, že akcionářem Martinem Steinerem navrhované záležitosti a k nim navržená usnesení jsou ve zjevném rozporu se ZOK, případně že nenáleží do působnosti valné hromady.

Dle § 366 ZOK kvalifikovaní akcionáři mohou požádat představenstvo, aby svolaly k projednání jimi navržených záležitostí valnou hromadu. V žádosti uvedou návrh usnesení k navrženým záležitostem nebo je odůvodní. Dle § 367 odst. 1 ZOK představenstvo svolá na žádost kvalifikovaných akcionářů, splňuje-li požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným ZOK a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání. Dle § 367 odst. 2 ZOK představenstvo není oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Dle § 368 ZOK v případě, že představenstvo nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisí. Dle § 368 odst. 3 ZOK zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.

Pokud tedy **v návaznosti na žádosti akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře dle § 366 ZOK o svolání valné hromady společnosti představenstvo společnosti nesvolalo valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání, porušilo tím představenstvo resp. jednotliví jeho členové povinnost danou § 367 odst. 1 ZOK**, a dále, pokud v návaznosti na žádost akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře dle § 369 odst. 1 ZOK o zařazení jim určené záležitosti na pořad valné hromady společnosti **představenstvo společnosti nezařadilo akcionářem Martinem Steinerem určenou záležitost na pořad valné hromady, porušilo tím představenstvo resp. jednotliví jeho členové povinnost danou § 369 odst. 1 ZOK**.

Vzhledem k tomu, že daný akcionář je (případně byl) v souladu s § 368 ZOK oprávněn požadovat, aby ho v takovém případě zmocnil ke svolání valné hromady soud (což akcionář Martin Steiner i učinil) a následně, v souladu s § 368 odst. 3 ZOK požadovat na společnosti náhradu nákladů soudního řízení (což akcionář Martin Steiner rovněž učinil) a dalších účelně vynaložených nákladů, nebylo současně shora popsané jednání členů představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, v zájmu společnosti, čímž jednotliví **členové představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, porušili povinnosti vyplývající jim ze smlouvy o výkonu funkce, a to jednat vždy výlučně v zájmu společnosti**.

Akcionář tak navrhuje, aby člen představenstva Bc. Vladimír Kurka byl z důvodu porušování (shora popsaných) povinností při výkonu funkce člena představenstva odvolán.

Záležitost č. 5: Odvolání člena dozorčí rady Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka z důvodu porušování povinností při výkonu funkce

Návrh usnesení:

Valná hromada odvolává pana Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka, dat. nar. 7. srpna 1979, bytem Na Kampě 496/4, Malá Strana, 118 00 Praha 1, z funkce člena dozorčí rady společnosti.

Odůvodnění:

V souvislosti s návrhem usnesení k projednání a schválení rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018 se členové dozorčí rady, včetně člena dozorčí rady Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka, dopustili porušení povinností (vyplývajícím členům dozorčí rady ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK), jak dále uvedeno.

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24.6.2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Základní strategií rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGAZET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.“

Dle zprávy ze dne 20. 5. 2016 o kontrolní činnosti dozorčí rady společnosti TOMA, a.s. pro řádnou valnou hromadu společnosti TOMA, a.s. konanou dne 24. června 2016 dozorčí rada, včetně Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka jakožto předsedy dozorčí rady, doporučila valné hromadě schválit návrh představenstva na rozdělení zisku společnosti za období od 1.1.2015 do 31.12.2015, současně dozorčí rada konstatovala, že v rámci výkonu své kontrolní působnosti nezjistila v činnosti představenstva společnosti TOMA žádné významné nedostatky, to vše přesto, že návrh usnesení valné hromady týkající se schválení rozdělení zisku za rok 2015 předložený představenstvem byl, jak dále uvedeno, nezákonný.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (i) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,
- (ii) popsanou strategií účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,
- (iii) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29.5.2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada

rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěrujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Dle zprávy ze dne 28. 04. 2017 o kontrolní činnosti dozorčí rady společnosti TOMA, a.s. pro řádnou valnou hromadu společnosti TOMA, a.s. konanou dne 29. května 2017 dozorčí rada, včetně Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka jakožto předsedy dozorčí rady, doporučila valné hromadě schválit návrh představenstva na rozdělení zisku společnosti za období od 1.1.2016 do 31.12.2016, současně dozorčí rada konstatovala, že v rámci výkonu své kontrolní působnosti nezjistila v činnosti představenstva společnosti TOMA žádné významné nedostatky, to vše přesto, že návrh usnesení valné hromady týkající se schválení rozdělení zisku za rok 2016 předložený představenstvem byl, jak dále uvedeno, nezákonný.

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO 181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnost TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) „představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...“
- (ii) „Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny“
- (iii) „Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo“
- (iv) „neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti“
- (v) „postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný“
- (vi) „celá obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“

-
- (vii) „Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společnosti zajištěna nebyla.“
 - (viii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře“
 - (ix) „Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou“
 - (x) „informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů“
 - (xi) „Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.“
 - (xii) „Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivitu“
 - (xiii) „společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil“)
 - (xiv) „tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům“
 - (xv) „společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie“
 - (xvi) „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“
 - (xvii) „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21.6.2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a

přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.“

Dle zprávy ze dne 27. 04. 2019 o kontrolní činnosti dozorčí rady společnosti TOMA, a.s. pro řádnou valnou hromadu společnosti TOMA, a.s. konanou dne 21. 06. 2019 dozorčí rada, včetně Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka jakožto předsedy dozorčí rady, doporučila valné hromadě schválit návrh představenstva na rozdělení zisku společnosti za období od 1.1.2018 do 31.12.2018, současně dozorčí rada konstatovala, že v rámci výkonu své kontrolní působnosti nezjistila v činnosti představenstva společnosti TOMA žádné významné nedostatky, to vše přesto, že návrh usnesení valné hromady týkající se schválení rozdělení zisku za rok 2018 předložený představenstvem byl, jak dále uvedeno, nezákonný.

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (i) *Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajišťovala. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitostí, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.*
- (ii) *„Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“*
- (iii) *„odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku*
- (iv) *„odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“*
- (v) *„Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“*
- (vi) *„neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“*
- (vii) *„povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajišťovala. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“*
- (viii) *„skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádné odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“*
- (ix) *„Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“*

- (x) „Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“
- (xi) „společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplácením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabýt prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se schválení a rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyly právní moci.

Tím, že dozorčí rada, jejímž je Mgr. Ing. Miroslav Ševčík členem (a současně předsedou), doporučila valné hromadě schválit návrhy představenstva na rozdělení zisku společnosti, které byly, jak shora uvedeno, nezákonné (když zejména neexistovaly důležité důvody pro nerozdělení zisku), když shodná dozorčí rada, včetně Mgr. Ing. Miroslava Ševčíka jakožto jejího předsedy, v rámci výkonu své kontrolní působnosti nezjistila v činnosti představenstva společnosti TOMA žádné významné nedostatky, přestože v činnosti představenstva společnosti TOMA významné nedostatky, jak shora prokázáno, existovaly, **nejednal Mgr. Ing. Miroslav Ševčík jakožto člen voleného orgánu akciové společnosti minimálně s péčí řádného hospodáře, současně nejednal v zájmu společnosti ani v zájmu akcionářů společnosti**, čímž se dopustili porušení povinností vyplývajícím členům dozorčí rady ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK.

Akcionář tak navrhuje, aby člen dozorčí rady Mgr. Ing. Miroslav Ševčík byl z důvodu porušování (shora popsanych) povinností při výkonu funkce člena dozorčí rady odvolán.

K rozsahu odůvodnění žádosti uveřejňované v Obchodním věstníku

Vzhledem k tomu, že odůvodnění záležitostí k projednání uvedené pod č. 2, 3, 4 a 5 se z velké části opakují, akcionář souhlasí s tím, že celé odůvodnění bude uvedeno jen u návrhu prvního usnesení (záležitost k projednání č. 2) a:

- a) u návrhu dalších usnesení k záležitostem k projednání č. 3 a 4 bude v části odůvodnění návrhu usnesení uvedeno, že (toliko dále uvedená) příslušná část odůvodnění je totožná jako u záležitosti k projednání č. 2:

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24.6.2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Základní strategií rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGZET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu

společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.“

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (iv) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,
- (v) popsanou strategii účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,
- (vi) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29.5.2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěrujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO 181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých

let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (xviii) „*představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...*“
- (xix) „*Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny*“
- (xx) „*Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo*“
- (xxi) „*neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti*“
- (xxii) „*postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřipustný*“
- (xxiii) „*zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku*“
- (xxiv) „*Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společností zajištěna nebyla.*“
- (xxv) „*skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře*“
- (xxvi) „*Odvolací soud shledává zcela nepřipustný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou*“
- (xxvii) „*informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů*“
- (xxviii) „*Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.*“
- (xxix) „*Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivitu*“
- (xxx) „*společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil“)*“
- (xxxi) „*tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům*“
- (xxxii) „*společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie*“

(xxxiii) „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společností vytkl, že dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společností a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“
(xxxiv) „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřipustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21.6.2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (xii) *Povinností společností (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitosti, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.*
- (xiii) „Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“
- (xiv) „odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku
- (xv) „odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“

- (xvi) „Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
- (xvii) „neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“
- (xviii) „povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajišťovala. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“
- (xix) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádné odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“
- (xx) „Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“
- (xxi) „Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“
- (xxii) „společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplacení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplácením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabýt prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se schválení a rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyla právní moci.

Dalšího porušení povinností (vyplývajícím členům představenstva ze smlouvy o výkonu funkce a/nebo ze ZOK) se členové představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, dopustili v souvislosti s žádostí akcionáře Martina Steinera, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) o svolání valné hromady a žádostí akcionáře Martina Steinera o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad valné hromady společnosti, jak dále uvedeno.

Žádosti ze dne 7. 9. 2020 akcionář Martin Steiner, trvale bytem Sněženková 14/3075, 106 00 Praha 10, narozen dne 27. 11. 1974 (dále jen „akcionář Martin Steiner“) jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 366 ZOK představenstvo společnosti **o svolání valné hromady** společnosti k projednání a schválení rozdělení nerozděleného zisku minulých let. Důvodem byla skutečnost, že v předmětné době společnost TOMA a.s. disponovala nerozděleným ziskem minulých let ve výši 448 302 tis. Kč, a protože společnost do té doby za déle než 20 let své existence nevyplatila akcionářům dividendu, byla na místě realizace jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva akcionáře podílet se na zisku společnosti. Navrhovaná dividendy, v souhrnné částce 73 863 300 Kč přitom představovala 16,5 % nerozděleného zisku minulých let (448 302 tis. Kč) a současně lehce převyšovala běžný roční zisk společnosti, který za rok 2019 činil 69 868 769,32 Kč. Výplatě dividendy současně nebránily žádné důležité důvody, když dle zprávy představenstva, dozorčí rady i dle zprávy nezávislého auditora byla společnost finančně stabilizovaná, neměla omezení k čerpání překlenovacích úvěrů a mohla z pozice ovládající osoby rozhodnout v dceřiných společnostech o výplatě dividendy nebo o převodu zisku mateřskému podniku. Sdělením ze dne 6. 10. 2020 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádosti ze dne 4. 6. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář požádal v souladu s § 369 odst. 1 ZOK představenstvo společnosti **o zařazení dále uvedených záležitostí na pořad**

valné hromady společnosti konané dne 25. 6. 2021 od 11:00 hodin ve Velkém sále Penzionu Jezerka, v areálu Střední průmyslové školy Otrokovice, tř. Tomáše Bati 1241, 765 02 Otrokovice, a to (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období, a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Důvody k zařazení (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období na pořad valné hromady byly shodné či obdobné jako dle žádosti akcionáře ze dne 7. 9. 2020. Důvodem k zařazení Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling byla skutečnost, že dne 5. 3. 2021 TOMA a.s. zveřejnila interní informaci v následujícím znění: „Společnost TOMA, a.s. (IČ 18152813) a ostatní akcionáři společnosti TOMA GERMANY, a.s. uzavřeli dne 26. 2. 2021 Smlouvu o smlouvě budoucí o převodu cenných papírů. Budoucí kupující převzal touto smlouvou závazek zaplatit v termínu do 30. 6. 2021 za 100 % akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. dohodnutou kupní cenu ve výši 6 mil. EUR. Po úplném zaplacení kupní ceny a splnění další, dále uvedené podmínky, budou akcie emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. převedeny do vlastnictví kupujícího. Společnost TOMA GERMANY, a.s. vlastní 30% podíl na základním kapitálu společnosti G1 Krailling Real Estate GmbH, která má ke dni podpisu výše uvedené smlouvy závazek vůči společnosti TOMA, a.s. ve výši 9.323.452,- EUR plynoucí z jistin a úroků poskytnutých úvěrů. Před úplným splacením tohoto závazku nemůže budoucí kupující akcií emitenta s firmou TOMA GERMANY, a.s. vyzvat společnost TOMA, a.s. a ostatní akcionáře k převodu akcií, neboť i úplným vypořádáním těchto závazků je podmíněn výše uvedený prodej akcií.“ TOMA a.s. přitom nepostupovala transparentně, nevyhlásila na prodej akcií TOMA GERMANY a.s. výběrové řízení, které by mohlo generovat tržní cenu. Ze žádných dostupných informací nelze dohledat ocenění majetku v investičním projektu Tanklager Krailling, aby TOMA a.s. získala relevantní informace o hodnotě své majetkové účasti. Silné pochybnosti vzbuzuje také dohoda TOMA a.s. s ostatními akcionáři TOMA GERMANY a.s., jimiž jsou členové představenstva TOMA a.s. a předseda dozorčí rady TOMA a.s., neboť TOMA a.s. vlastní pouze nepřímý 20,94% podíl v G1 Krailling Real Estate GmbH a není jasné, zda rozhodnutí o prodeji 100 % akcií TOMA GERMANY a.s. bylo učiněno členy představenstva společnosti TOMA a.s. pod dohledem předsedy dozorčí rady TOMA a.s., nebo stejnými osobami jako akcionáři TOMA GERMANY a.s. Není zřejmé, v čí prospěch byla transakce učiněna, zda ve prospěch TOMA a.s. nebo v osobním prospěchu některých členů představenstva a předsedy dozorčí rady TOMA a.s. Je zarážející, že interní informace vůbec nezmiňuje nakládání s podílem TOMA a.s. v Krailling Oils Development GmbH (KOD). Vázání prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. na splacení úvěru a půjček, včetně úroků, poskytnutých TOMA a.s. na investiční projekt Tanklager Krailling, je netransparentní a nestandardní. Akcionář Martin Steiner současně navrhl, aby valná hromada přijala usnesení, že: „odmítá netransparentní proces prodeje akcií TOMA GERMANY a.s. dle zveřejněné interní informace ze dne 5. 3. 2021 a vyzývá představenstvo společnosti TOMA a.s. k vyhlášení řádného výběrového řízení na prodej akcií společnosti TOMA GERMANY a.s.“. Sdělením ze dne 14. června 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti (kvalifikovaného) akcionáře Martina Steinera o zařazení požadovaných záležitostí na pořad valné hromady společnosti nebude vyhověno**, z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným.

Žádosti ze dne 13. 7. 2021 akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář opakovaně požádal představenstvo společnosti v souladu s § 366 ZOK o **svolání valné hromady společnosti** k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a (ii) Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling, a to ze shodných důvodů jako v dřívějších žádostech akcionáře Martina Steinera. Sdělením ze dne 11. 8. 2021 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady společnosti nebude vyhověno**, opětovně z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, natož pak akcionářem kvalifikovaným, když uvedená pochybnost (dle sdělení) vyplývala ze znalosti skutečnosti, že společnost s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. vede s akcionářem soudní spor o vydání akcií společnosti. Dle čl. VI odst. 2 stanov společnosti však platí, že: „Práva spojená se zaknihovanou akcií vykoná osoba, která je zapsána v evidenci zaknihovaných cenných papírů k rozhodnému dni jako vlastník akcie, a není-

li stanoven rozhodný den, ke dni, kdy právo uplatňuje, ledaže bude prokázáno, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner byl ke dni podání žádosti o svolání valné hromady zapsán v evidenci zaknihovaných cenných papírů přitom vyplývá z Výpisu z účtu majitele k zadanému datu, který byl představenstvu společnosti doložen v rámci podání akcionáře Martina Steinera ze dne 19. 7. 2021 (Výpis z účtu majitele ve věci žádosti kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady společnosti TOMA, a.s., ze dne 19. 7. 2021). Byť tedy představenstvo společnosti jako důvod nevyhovění žádosti uvedlo, že má pochybnost o tom, zda akcionář Martin Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti (z důvodu existence sporu o vydání akcií společnosti), nebylo možné tvrzenou pochybnost považovat za způsobilý důvod pro nevyhovění žádosti akcionáře o svolání valné hromady. Takovým důvodem by mohlo být, v souladu s čl. VI odst. 2 stanov společnosti, pouze prokázání, že zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů neodpovídá skutečnosti. I z logiky věci se současně nabízí, že pouhé vyvolání (zahájení) sporu o vydání akcií akcionáře nemůže (a nemohlo) opravňovat akciovou společnost, respektive její představenstvo, k ignorování akcionářských práv takového akcionáře. Ostatně i za situace, kdy by hypoteticky došlo k tomu, že v rámci sporu o vydání akcií by byl žalobce úspěšný a akcionáři by byla uložena povinnost akcie vydat, tak do dne jejich vydání by akcionář akcionářem společnosti stále byl, respektive by mu do daného dne stále příslušela veškerá práva akcionáře s takovými akciemi spojená. V dané souvislosti je současně vhodné uvést, že v představenstvem citovaném sporu o vydání akcií byl již ke dni podání žádosti akcionáře o svolání valné hromady vydán rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390, kterým soud žalobu společnosti s firmou VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií ve vlastnictví akcionáře zamítl. Akcionář Martin Steiner o existenci rozsudku již dříve informoval představenstvo společnosti, a to v rámci konání valné hromady společnosti dne 25. 6. 2021. Akcionář Martin Steiner se i v minulosti účastnil, resp. bylo mu umožněno účastnit se valných hromad společnosti a vykonávat svá hlasovací práva v rozsahu 4,255 % základního kapitálu společnosti. Skutečnost, že akcionář Martin Steiner je, resp. v dané době byl kvalifikovaným akcionářem, byla dále doložitelná i dokumenty samotného představenstva společnosti, když např. v souhrnné vysvětlující zprávě pro akcionáře ze dne 10. 5. 2021, byl akcionář Martin Steiner představenstvem uváděn jakožto kvalifikovaný akcionář (akcionář přímo vlastní větší jak 3% podíl na základním kapitálu společnosti). Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že nejen, že samotná pochybnost představenstva společnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře (ať již založena na existenci sporu o vydání akcií akcionáře Martina Steinera či na jiné skutečnosti) nebyla způsobilým důvodem pro odmítnutí žádosti akcionáře Martina Steinera o svolání valné hromady, ale současně neexistovala žádná relevantní skutečnost, která by hodnověrně odůvodňovala možnost vzniku představenstvem uváděné pochybnosti o postavení akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře. Primárně však byl dán stav, že nebylo představenstvem společnosti žádným způsobem prokázáno, že by zápis v evidenci zaknihovaných cenných papírů o tom, že akcionář Martin Steiner je vlastníkem akcií společnosti, resp. že je kvalifikovaným akcionářem, neodpovídal skutečnosti a že by tak akcionář Martin Steiner nebyl oprávněn vykonávat práva spojená s předmětnými akciemi.

Žádostí ze dne 27. 12. 2021 akcionář Martin Steiner informoval představenstvo společnosti, že dosavadní pochybnost představenstva o tom, zda akcionář Martin Steiner je akcionářem resp. i kvalifikovaným akcionářem společnosti, byla rozptýlena, když v rámci tvrzeného soudního sporu akcionáře Martina Steinera se společností VIRIBUS UNITIS – investiční poradenství, s.r.o. o vydání akcií společnosti byla rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2020 č.j. 49 Cm 42/2016-390 (v právní moci ke dni 10. 12. 2021), potvrzeným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22. října 2021 č.j. 2Cmo 349/2020 – 474 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2021 č. j. 2Cmo 349/2020 – 480 (v právní moci ke dni 12. 12. 2021) žaloba VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s.r.o. proti akcionáři o vydání akcií společnosti pravomocně zamítnuta. Akcionář Martin Steiner jako kvalifikovaný akcionář současně požádal představenstvo společnosti, aby se znovu vrátilo k akcionářem Martinem Steinerem předložené žádosti o svolání valné hromady společnosti, resp. opětovně požádal představenstvo společnosti v souladu s ustanovením § 366 ZOK **o svolání valné hromady společnosti** k (i) Projednání a schválení výplaty dividendy z nerozděleného zisku minulých období a Projednání a odmítnutí procesu prodeje společnosti TOMA GERMANY a.s. a s tím související ukončení účasti TOMA a.s. v investičním projektu Tanklager Krailling. Sdělením ze dne 24. 1. 2022 byl akcionář Martin Steiner informován, že **představenstvo společnosti přijalo usnesení, že žádosti akcionáře Martina**

Steinera o svolání valné hromady nevyhovuje, nyní již nikoli z důvodu pochybností představenstva společnosti o tom, zda akcionář Martin Steiner je skutečným akcionářem společnosti, případně akcionářem kvalifikovaným, ale nově z důvodu, že akcionářem Martinem Steinerem navrhované záležitosti a k nim navržená usnesení jsou ve zjevném rozporu se ZOK, případně že nenáleží do působnosti valné hromady.

Dle § 366 ZOK kvalifikovaní akcionáři mohou požádat představenstvo, aby svolaly k projednání jimi navržených záležitostí valnou hromadu. V žádosti uvedou návrh usnesení k navrženým záležitostem nebo je odůvodní. Dle § 367 odst. 1 ZOK představenstvo svolá na žádost kvalifikovaných akcionářů, splňuje-li požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným ZOK a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání. Dle § 367 odst. 2 ZOK představenstvo není oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Dle § 368 ZOK v případě, že představenstvo nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisí. Dle § 368 odst. 3 ZOK zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.

Pokud tedy **v návaznosti na žádosti akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře dle § 366 ZOK o svolání valné hromady společnosti představenstvo společnosti nesvolalo valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání, porušilo tím představenstvo resp. jednotliví jeho členové povinnost danou § 367 odst. 1 ZOK**, a dále, pokud v návaznosti na žádost akcionáře Martina Steinera jakožto kvalifikovaného akcionáře dle § 369 odst. 1 ZOK o zařazení jim určené záležitosti na pořad valné hromady společnosti **představenstvo společnosti nezařadilo akcionářem Martinem Steinerem určenou záležitost na pořad valné hromady, porušilo tím představenstvo resp. jednotliví jeho členové povinnost danou § 369 odst. 1 ZOK**.

Vzhledem k tomu, že daný akcionář je (případně byl) v souladu s § 368 ZOK oprávněn požadovat, aby ho v takovém případě zmocnil ke svolání valné hromady soud (což akcionář Martin Steiner i učinil) a následně, v souladu s § 368 odst. 3 ZOK požadovat na společnosti náhradu nákladů soudního řízení (což akcionář Martin Steiner rovněž učinil) a dalších účelně vynaložených nákladů, nebylo současně shora popsané jednání členů představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, v zájmu společnosti, čímž jednotliví **členové představenstva, včetně člena představenstva navrhovaného k odvolání, porušili povinnosti vyplývající jim ze smlouvy o výkonu funkce, a to jednat vždy výlučně v zájmu společnosti**.

- b) u návrhu usnesení k záležitosti k projednání č. 5 bude v části odůvodnění návrhu usnesení uvedeno, že (toliko dále uvedená) příslušná část odůvodnění je totožná jako u záležitosti k projednání č. 2:

(Nedatovanou) pozvánkou na valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo valnou hromadu, která se konala dne 24.6.2016 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 8 projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „*Valná hromada schvaluje, aby zisk za rok 2015 ve výši 33 069 715,39 Kč byl převeden (zúčtován) na nerozdělený zisk*“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „*Základní strategií rozvoje společnosti TOMA, a.s. je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se v roce 2015 jednalo především o investice do nové trafostanice VVN v objemu 45 mil. Kč a provozní haly k pronájmu v objemu 20 mil. Kč. Dále byly dokončeny investice zahájené v předchozích letech, a to vybudování nového vjezdu do areálu v celkovém objemu 12,5 mil. Kč, rekonstrukce parní sítě v celkovém objemu 38 mil. Kč a vybudování sušárny kalů v celkovém objemu 27 mil. Kč. V rámci akvizičního rozvoje koupila společnost TOMA, a.s. v roce 2015 100% podíl na společnosti ROLLEON a.s., která je 100% vlastníkem společnosti ENERGZET, a.s., která vlastní a provozuje lokální distribuční síť elektrické energie v areálu Zetor v Brně, za částku téměř 97 mil. Kč. Dále založila společnost na*

zpracování PET lahví, ve které vlastní 55% podíl, a které poskytla 45 mil. Kč na investice a 30 mil. Kč na provozní financování. Společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, což klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti TOMA, a.s. z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu upřednostňuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA, a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA, a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř dvacetinásobně.“

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2019, č.j. 19 Cm 148/2016-368 soud výrokem I citovaného usnesení vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA a.s., IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, PSČ 765 02 Otrokovice, konané dne 24. 6. 2016, přijaté pod bodem 8 pořadu jednání o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015. Dle citovaného usnesení:

- (vii) účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) sleduje pouze tržní růst hodnoty společnosti, ale pomíjí druhý základní zájem koncernu, a to je růst dividend nebo podílu na zisku,
- (viii) popsanou strategií účastníka řízení (společnosti TOMA, a.s.), sledující pouze růst tržní hodnoty společnosti, je základní právo akcionáře na podíl na zisku, porušováno,
- (ix) nerozdělením ani minimální části zisku porušuje účastník řízení (společnost TOMA, a.s.) parametry koncernového zájmu koncernu Prosperita, kde je základním zájmem tohoto koncernu zejména růst dividend nebo podílu na zisku.

Uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo následně potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 8. 2020 č.j. 8 Cmo 114/2020-422, ve kterém Vrchní soud mj. uvedl, že: „v odůvodnění návrhu na přijetí usnesení obsaženém v pozvánce na valnou hromadu účel, k němuž mají sloužit akumulované finanční prostředky, uveden nebyl“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 29.5.2017 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2016 ve výši 45,261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. V rámci organického rozvoje se jedná o přípravu developerských projektů na výstavbu supermarketu a nájemních hal na pozemcích společnosti. V rámci akvizičního rozvoje má společnost záměr navýšit svůj podíl ve společnosti TOMA Recycling, a.s., která se zabývá recyklací PET lahví, na 100% a dále se podílet na přípravě a následné realizaci velkého developerského projektu v Německu a současně aktivně vyhledávat další akviziční příležitosti. Tento pokračující trend klade na jedné straně vysoké nároky na finanční prostředky, na druhé straně je to vhodná cesta k posunu společnosti z regionální na minimálně celorepublikovou společnost a tím ke zvyšování hodnoty společnosti. Tento postup má své opodstatnění i v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, nicméně jejich čerpání musí vždy doprovázet i určitý podíl vlastních finančních prostředků. Objem úplatných cizí zdrojů činil k ultimu roku 2016 celkem 373 mil. Kč a s ohledem na rozvojové záměry a současně i po dohodě s úvěřujícími bankami za účelem minimalizaci rizika upřednostňuje představenstvo společnosti názor ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku a využít jej k dalšímu rozvoji. Správnost tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů společnosti, kdy se cena akcií společnosti na Burze cenných papírů Praha zvýšila od valné hromady konané v červnu 2016 z 814 Kč na aktuální hodnotu 1.100 Kč za jeden kus akcie.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2024 č. j. 5 Cmo 91/2024-166 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2024 č. j. 50/1 Cm 395/2017-116 tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČO

181 52 813, sídlem tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice, konané dne 29. 5. 2017, kterým pod bodem 7 zápisu valná hromada rozhodla o tom, že zisk této společnosti za rok 2016 ve výši 45.261.868,54 Kč po zdanění bude převeden (zúčtován) na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhrady nákladů odvolacího řízení částku 17.543,66 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

(xxxv) „představenstvo společnosti nedatovanou pozvánkou pozvalo...“

(xxxvi) „Ze strany společnosti, resp. představenstva nebylo v tomto směru dáno žádné vysvětlení návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2016, důvody nerozdělení zisku nebyly odůvodněny a vysvětleny“

(xxxvii) „Ve vztahu k programu zařazenému pod bodem 7 – rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2016 nebyla prováděna diskuze, představenstvo tento bod žádným způsobem neodůvodňovalo a vysvětlení nepodávalo“

(xxxviii) „neurčitost nebyla ze strany společnosti, resp. představenstva odstraněna ani v průběhu konání valné hromady společnosti“

(xxxix) „postup společnosti a výklad relevantní právní úpravy v neprospěch menšinových akcionářů zjevně těžící z informační asymetrie majoritních akcionářů ... v porovnání s akcionáři minoritními, kteří mohou disponovat pouze zprostředkovanými informacemi, shledává odvolací soud nepřijatelný“

(xl) „zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“

(xli) „Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů společnosti zajištěna nebyla.“

(xlii) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ..., avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře“

(xliii) „Odvolací soud shledává zcela nepřijatelný postup obchodní korporace, která svůj návrh na nerozdělení zisku odpovídajícím způsobem neodůvodní a fakticky postupuje tak, aby si akcionáři tyto důvody svými dotazy pokusili odhalit, odhadnout či jinak zjistit, tedy aby svou nevědomost způsobenou pasivitou společnosti co do důvodu nerozdělení zisku odstranili svou aktivitou“

(xliv) „informace byla společnost, resp. představenstvo povinno poskytnout (byť stručně) zcela automaticky a apriorně, a to bez výzvy akcionářů, a nikoliv se spoléhat na případnou dotazovou aktivitu přítomných minoritních akcionářů“

(xlv) „Společnost na valné hromadě konané dne 29. 7. 2017 byla zcela pasivní a konkrétní důvody pro nerozdělení zisku přítomným akcionářům rozumně a úplně nesdělila.“

(xlvi) „Pokud společnost ve svých veřejných dokumentech uváděla co do své majetkové a finanční situace samé superlativy, prezentovala vůli pokračovat v politice využívání cizího kapitálu jako levnějšího zdroje financování, pak o to více byla povinna akcionářům vysvětlit v pozvánce a na samotné valné hromadě, proč nemůže použít tyto preferované vnější úvěrové zdroje, případně využít svou „stabilizovanou“ situaci na své budoucí investiční aktivitu“

(xlvii) „společnost namítala, že v případě nerozděleného zisku za předchozí účetní období odpovídající částce 297.218.000 Kč se jedná toliko o účetní položku, a nikoliv reálné peníze na účtu ... Pokud snad společnost byla toho názoru, že (již) nedisponuje zdroji na výplatu nerozděleného zisku za předchozí období, případně tvrdí, že dosud kumulovaný nerozdělený zisk za předchozí účetní období je jakési „virtuální“ číslo, pak bylo její povinností akcionářům srozumitelně vysvětlit, kde se hospodářský výsledek za předchozí období „ztratil“ (resp. kdo tedy via facti s vytvořeným ziskem za minulá účetní období již bez rozhodnutí valné hromady „hospodařil“)“

(xlviii) „tvrzené vynaložené prostředky společností toliko dokládají účelovost postupu společnosti stran nerozdělení dosaženého zisku za rok 2016 zjevně společnost nerozdělený zisk za rok 2016 měla použít (použila) na zcela jiné účely, než bylo deklarováno v pozvánce na valnou hromadu co do odůvodnění nerozdělení zisku akcionářům“

- (xlix) „společnost zjevně po dobu více než 20 let, tedy dlouhodobě a soustavně nevyplácí akcionářům dividendy, čímž fakticky ve výsledku může vytvářet (a dle svého vyjádření fakticky vytváří) tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie“
- (l) „Již v předchozím rozhodnutí odvolací soud společnosti vytkl, že dlouhodobě nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinových akcionářů vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů“
- (li) „Ve vztahu ke společnosti ... se jedná o nežádoucí praxi dlouhodobou a soustavnou, představující nepřípustnou trvalou negaci základního práva akcionáře“.

Dále (nedatovanou) pozvánkou na řádnou valnou hromadu představenstvo společnosti s firmou TOMA, a. s. svolalo řádnou valnou hromadu, která se konala dne 21.6.2019 v 10:00 hodin ve školící místnosti, v budově vedení společnosti TOMA, a.s., tř. Tomáše Bati 332, 765 02 Otrokovice. Pořadem jednání valné hromady bylo pod bodem 7 rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018. Návrh usnesení předložený představenstvem společnosti k danému bodu byl následující: „Valná hromada rozhodla, že zisk společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění bude rozdělen následovně: 2.000.000 Kč – převod do sociálního fondu 43.242.665,69 Kč - převod na účet nerozděleného zisku minulých let“. Jako zdůvodnění pro přijetí navrženého usnesení uvedlo představenstvo následující: „Společnost pokračuje ve zvolené základní strategii rozvoje, kterou je zvyšování vnitřní hodnoty společnosti (akcií) formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele EBITDA. Společnost připravuje akvizice dvou slovenských společností, které strategicky doplní a posílí pozici společnosti TOMA, a.s. v oblasti recyklace a zpracování odpadů. Celková předpokládaná akviziční cena činí cca 23,5 mil. EUR, tedy cca 600 mil. Kč a částečně bude financována bankovním projektovým financováním a částečně vlastními zdroji společnosti. Společnost zvolenou finanční politikou (financování investičních projektů čerpáním bankovních úvěrů) směřuje k optimální finanční struktuře, která mimo jiné i vlivem pozitivního efektu daňového štítu nákladových úroků snižuje celkové náklady na podnikový kapitál a přispívá k tvorbě ekonomické přidané hodnoty. Vzhledem k potřebě zajištění vlastních finančních zdrojů jako podmínky pro poskytnutí bankovních úvěrů pro realizaci uvedených akvizic navrhuje představenstvo společnosti ponechat dosažený zisk ve společnosti ve formě nerozděleného zisku.“

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. října 2023 č. j. 5 Cmo 102/2023-275 bylo změněno (v odstavci I. výroku) usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2023, č. j. „(18) 9 Cm 157/2019–235“ tak, že se určuje neplatnost usnesení valné hromady společnosti TOMA, a.s. ze dne 21. 6. 2019 o rozdělení zisku společnosti za rok 2018 ve výši 45.242.665,69 Kč po zdanění tak, že 2.000.000 Kč bude převedeno do sociálního fondu a 43.242.665,69 Kč bude převedeno na účet nerozděleného zisku minulých let. Dále byla společnosti TOMA, a.s. uložena povinnost zaplatit navrhovateli na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 13.366,63 Kč.

V rámci odůvodnění svého rozhodnutí (pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady) uvedl Vrchní soud v Olomouci mj. následující:

- (xxiii) *Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu může být v závislosti na konkrétních okolnostech (pořadu jednání, typu záležitostí, které mají být projednány, poměrech dané společnosti atd.) značně obsáhlá. Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné, či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Současně platí, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.*
- (xxiv) „Společností, resp. představenstvem vyhotovená pozvánka výše uvedeným požadavkům nevyhovuje.“

- (xxv) „odůvodnění je naprosto neurčitě a nekonkrétní, jehož informativní hodnota odpovídá toliko obecným a nicneříkajícím nadpisům článků hromadných sdělovacích prostředků. Minoritní akcionáři mohli pouze a jen spekulovat, jaké jsou konkrétní důvody pro nerozdělení zisku
- (xxvi) „odůvodnění navrhovaného usnesení ... rozhodně není jasné a výstižné“
- (xxvii) „Zcela obecné formulace a abstraktní teze odůvodnění navrhovaného usnesení ... shledává odvolací soud nedostatečné, v rozporu se smyslem a účelem ochrany jednoho ze základních práv akcionáře, a to práva na podíl na zisku“
- (xxviii) „neobsahuje jednoznačně specifikované a konkrétní vymezení důležitých důvodů pro nerozdělení zisku mezi akcionáře“
- (xxix) „povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajišťovala. V daném případě však odpovídající informovanost všech akcionářů zajištěna nebyla.“
- (xxx) „skutečné důvody (resp. motivy představenstva pro podání návrhu na nerozdělení zisku) jsou možná známy většinovým akcionářům společnosti ... , avšak s těmito konkrétními důvody je nezbytné seznámit i zbývající minoritní akcionáře ... avšak pozvánka řádně odůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku neobsahovala“
- (xxxi) „Vysvětlení při jednání valné hromady společnosti bylo nedostatečné a navíc pouze k dotazům akcionářů, přičemž představenstvo nemá vyčkávat na dotazy, ale samo doplnit neurčitou pozvánku, neboť aktivita je na společnosti, která návrh usnesení na schválení valnou hromadou předkládá a nikoli na straně akcionářů.“
- (xxxii) „Nevyplacení podílu na zisku akcionářům je závažným zásahem do jednoho ze základních práv akcionářů, přesto se tak děje dlouhodobě“
- (xxxiii) „společnost dlouhodobě nevyplácí dividendy, přičemž uvedenou skutečnost prezentuje ve svých výročních zprávách, čímž vytváří tlak na menšinové akcionáře, aby prodali své akcie. ... takové dlouhodobé nevyplácení dividend společností je typickým projevem opresivního chování vedení společnosti a většinového akcionáře vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. ... Společnost nevyplácením dividend eliminuje právo akcionářů společnosti podílet se na jejím zisku a jejich jedinou možností nabytí prospěch z vlastnictví akcií společnosti je jejich prodej, a to v rozporu s účelem a právní reglementací akciových společností“.

Citovaná rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci (týkající se schválení a rozdělení zisku za roky 2015, 2016 a 2018) již nabyla právní moci.

Celý text této žádosti bez jakýchkoliv změn nebo úprav, to je včetně odůvodnění každého z navržených usnesení, by byl současně uveřejněn na internetových stránkách společnosti.

Za Ing. Zdeňka Štěrbu
Mgr. Václav Kacálek
advokát v plné moci