

**Vyjádření představenstva společnosti TOMA, a.s. (dále jen „společnost“)
k žádosti kvalifikovaného akcionáře pana Ing. Zdeňka Štěrbý o svolání valné hromady
společnosti ze dne 27. listopadu 2024, doručené společnosti dne 28. listopadu 2024
(dále jen „žádost“), záležitostí, o jejichž projednání žádá, a návrhům usnesení a
jejich odůvodnění, jak jsou uvedeny v žádosti**

Vážení akcionáři,

společnosti byla dne 28. listopadu 2024 doručena žádost pana Ing. Z. Štěrbý (dále jen „žadatel“), zastoupeného advokátem, o svolání valné hromady společnosti, odůvodněná tvrzením, že žadatel je kvalifikovaným akcionářem. Teprve dne 03. prosince 2024 byl společnosti doručen důkaz (výpis z účtu majitele cenných papírů u Centrálního depozitáře cenných papírů) o tom, že žadatel má ve svém vlastnictví celkem 46.568 kusů akcií emitovaných společností, a proto byl ke dni podání žádosti kvalifikovaným akcionářem společnosti s právy, která kvalifikovanému akcionáři přiznává zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o obchodních korporacích“).

Žadatel uvedl v žádosti pět záležitostí, o jejichž projednání žádá, ke každé záležitosti navrhl usnesení a návrh usnesení odůvodnil. Tím žadatel splnil věcné požadavky dle stanovení ust. § 366 Zákona o obchodních korporacích. Všechny záležitosti navržené k projednání jsou dle Zákona o obchodních korporacích (viz ust. § 421 odst. 2) a stanov společnosti [viz článek XII odst. 2)] v působnosti valné hromady.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je představenstvo společnosti povinno žádosti vyhovět, a proto rozhodlo o svolání valné hromady na den 16. ledna 2025 s tím, že pozvánka na valnou hromadu byla uveřejněna v Obchodním věstníku i na internetových stránkách společnosti dne 23. prosince 2024 současně s tímto vyjádřením. Ohledně termínu konání valné hromady i uveřejnění pozvánky na valnou hromadu byly dodrženy termíny stanovené Zákonem o obchodních korporacích. Přílohou pozvánky na valnou hromadu uveřejněné na internetových stránkách společnosti je vyjádření dozorčí rady (v podrobnostech viz dále v tomto vyjádření) k návrhu na výplatu dividendy.

Protože žadatel nenavrhl pořad jednání valné hromady, ale uvedl jen záležitosti, o jejichž projednání žádá, byly záležitosti navržené k projednání v pořadí jednání valné hromady uvedeném v pozvánce na valnou hromadu doplněn jen o záležitosti procedurální povahy, když dle dostupné odborné literatury se doplnění pořadu jednání o záležitosti procedurální povahy (např. zahájení valné hromady, volba orgánů valné hromady, vyjádření dozorčí rady, závěr apod.) nepovažuje za změnu nebo doplnění pořadu jednání navrženého kvalifikovaným akcionářem.

Představenstvo projednalo záležitosti navržené žadatelem jako kvalifikovaným akcionářem, navržená usnesení a jejich odůvodnění, rozhodlo vzhledem k opakujícímu se textu a nepřiměřenému rozsahu odůvodnění navržených usnesení o určitém zkrácení odůvodnění navržených usnesení u záležitostí č. 3, 4 a 5, přičemž však nebyl změněn smysl odůvodnění, a poté zaujalo stanovisko, které je obsahem tohoto vyjádření, které se uveřejňuje současně s pozvánkou na valnou hromadu. Toto vyjádření je strukturováno shodně se žádostí o svolání valné hromady.

I. K návrhu výplaty mimořádné dividendy z nerozděleného zisku minulých let ve výši 83 Kč na jednu akcii před zdaněním

Představenstvo nejprve konstatuje, že o tomto návrhu nelze na valné hromadě hlasovat, neboť je v přímém rozporu s ustanovením § 34 odst. 1 věta druhá Zákona o obchodních korporacích, a proto o něm na valné hromadě hlasováno nebude.

Uvedené ustanovení § 34 odstavec 1 Zákona o obchodních korporacích zní takto – citujeme: „Podíl na zisku a na jiných vlastních zdrojích se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky

schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. **Na základě účetní závěrky podle věty první lze rozdělit zisk a jiné vlastní zdroje do konce účetního období následujícího po účetním období, za něž byla účetní závěrka sestavena.** Zisk a jiné vlastní zdroje lze rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak." Poslední řádná účetní závěrka schválená valnou hromadou společnosti (nejvyšším orgánem obchodní korporace) je účetní závěrka vyhotovená ke dni 31. prosince 2023, která byla schválena valnou hromadou společnosti, která se konala dne 21. června 2024 (bod 7 oznámeného pořadu této valné hromady). V souladu s cit. ustanovením Zákona o obchodních korporacích tak bylo možné rozdělit zisk a jiné vlastní zdroje společnosti jen do konce účetního období následujícím po účetním období, za něž byla účetní závěrka sestavena, to je do 31. prosince 2024. Valná hromada, která se koná dne 16. ledna 2025, proto ex lege nemůže rozhodnout o výplatě dividendy z nerozděleného zisku minulých let.

Proto nelze o návrhu usnesení na výplatu dividendy ani hlasovat. Nad rámec tohoto závěru představenstvo uvádí, že k projednání této záležitosti by nebylo povinno valnou hradu ani svolat, resp. ji zařadit na pořad jednání, neboť Nejvyšší soud dovodil, že akcionář se může domáhat svolání mimořádné valné hromady pouze k projednání záležitostí, které patří do její působnosti a stejný závěr lze dle Nejvyššího soudu učinit i tehdy, domáhá-li se akcionář svolání valné hromady s programem, který sice patří do působnosti valné hromady, ale pro jehož projednání nejsou splněny zákonem stanovené podmínky, což je případ návrhu usnesení uvedený v žádosti o svolání valné hromady k záležitosti č. 1, pro jehož přijetí nejsou splněny zákonem stanovené podmínky (viz výše uvedený rozpor návrhu usnesení s kogentním ustanovením § 34 odst. 1 věta druhá Zákona o obchodních korporacích).

Přes výše uvedený závěr se představenstvo společnosti rozhodlo v rámci své snahy vyhovět v maximální možné míře žádosti, byť se zčásti snaží přimět představenstvo a valnou hromadu k protiprávnímu jednání a zčásti je zjevně šikanózní povahy. Proto je jednak v pozvánce na valnou hromadu uvedena žadatelem formulována záležitost č. 1, jednak je akcionářům společnosti touto cestou sděleno stanovisko k návrhu na výplatu dividendy z nerozděleného zisku minulých období a dozorčí rada předloží akcionářům své vyjádření, přestože se o navrženém usnesení k této záležitosti nemůže, a proto ani nebude, hlasovat.

I v případě, že by se o návrhu usnesení předloženého žadatelem hlasovalo, představenstvo společnosti by nedoporučilo akcionářům pro návrh hlasovat. Hlavním důvodem pro toto stanovisko je skutečnost, že společnost nedisponuje volnými finančními prostředky ve výši celkem 122.613.078 Kč na výplatu této dividendy a musela by pro tento účel čerpat bankovní úvěr. Při splácení tohoto úvěru by došlo k tomu, že cash-flow společnosti by bylo záporné a společnost by tak byla ohrožena insolvencí.

Aktuální finanční situace společnosti (k 05. prosinci 2024) je následující:

- peněžní prostředky na účtech společnosti +25,9 mil. Kč
- nesplacené jistiny kontokorentních úvěrů -482 tis. EUR (tj. -12,2 mil. Kč)
- neplacené jistiny investičních úvěrů -167 mil. Kč
- splátky úvěrů do konce roku 190 tis. EUR (tj. 4,8 mil. Kč)
- investice do konce roku cca 9 mil. Kč (výměna kabeláže VN 7,6 mil.Kč, rekonstrukce vozovky 1,4 mil.Kč)

Výhled Cash flow pro rok 2025

Příjmy cca 141,0 mil.Kč

- 54,0 mil. Kč splatné investiční směnky vč. úroků
- 40,0 mil. Kč zisk společnosti po zdanění
- 47,0 mil. Kč běžné odpisy

Výdaje cca -303,9 mil.Kč

- -47,2 splatná dividendy za rok 2023

- -54,7 mil.Kč (cca 2,16 mil. EUR) splátky úvěrů
- -50,0 mil. Kč udržovací a modernizační investice (dle plánu investic na rok 2025)
- -102,0 mil. Kč strategické investice (70 mil. Kč rekonstrukce budovy na 48 bytů, 12 mil. Kč propojení areálu ČOV a Moravan elektrickým a vodovodním vedením, 10 mil. Kč vybudování nového okružního elektrického vedení v areálu TOMA, 10 mil. Kč nákup nového speciálního vozidla k čištění kanalizací)
- -50,0 mil. Kč odhadovaná výše návrhu na dividendu za rok 2024 (závisí od rozhodnutí valné hromady)

Rozdíl –162,9 mil. Kč bude dorovnán čerpáním investičního bankovního úvěru

Z uvedeného přehledu je pro každého akcionáře společnosti více, než zřejmé, že generované vlastní zdroje společnosti nekryjí plánované (nutné) výdaje společnosti v roce 2025. Dividenda ve výši 83 Kč na akcii by znamenala neplánovaný (a příjmy nekrytý) výdaj ve výši celkem 122.613.078 Kč a společnost by na zajištění výplaty této dividendy musela získat a čerpat další úvěr, což by podstatně zvýšilo její úvěrové a úrokové zatížení oproti dnešnímu stavu a ohrožovalo by zajištění řádného fungování společnosti a její solventnost. Odhadované propočty cash flow pro rok 2025 by při výplatě navrhované mimořádné dividendy dosáhly už v roce 2025 záporné hodnoty ve výši cca -39 mil.Kč. Společnost by musela zastavit všechny plánované investice, což představenstvo nedoporučuje.

Mimo jednoznačné ekonomicko-finanční důvody uvedené výše je nutné dále uvést, že podmínky nasmlouvaných bankovních úvěrů neumožňují bez předchozího souhlasu banky vyplatit na dividendě více jak 75% čistého zisku minulého roku. Další zásadní úvěrovou podmínkou je také dodržování sledovaného ukazatele poměru dosahované výše roční EBITDA vůči hodnotě závazků společnosti, což by čerpáním úvěru na navrhovanou dividendu nebylo možné dodržet. Je zřejmé, že porušení výše uvedených podmínek by v krajním případě mohlo znamenat až zesplatnění již čerpaných bankovních úvěrů s fatálními důsledky pro společnost (jedná se o podmínky hlavní financující banky ČSOB, a.s., u této banky aktuálně nesplacené jistiny investičních úvěrů v celkové výši 90 mil.Kč a kontokorentní úvěr 25 mil.Kč).

Vzhledem k neustále se opakujícím odkazům na účetní položku „nerozdělený zisk“ podáváme dále následující vysvětlení.

Předně je třeba důrazně připomenout, že účetní položka nerozdělený zisk **neznamená volné finanční prostředky společnosti**. Nejedná se o majetek, ale jde to součást pasiv, tzn. vlastního kapitálu a závazků společnosti. Jedná se o „opačnou stranu“ rozvahy vůči straně, jež zachycuje veškerý majetek (aktiva společnosti). Strana pasiv vyjadřuje, kde na pořízení toto majetku společnost „získala“ zdroje (prostředky). Vlastní zdroje jsou tvořeny vklady vlastníků, a to ať již při založení - základní kapitál nebo případně následné příplatky do vlastního kapitálu a zdroje vytvořené vlastní ekonomickou činností společnosti, tzn. zdroje ze zisku. Tedy zjednodušeně: nerozdělený zisk nejsou aktuálně volné prostředky společnosti, ale jsou to vlastní činností v minulosti vytvořené prostředky, které společnost použila k pořízení majetku (hmotný, nehmotný a finanční) a nerozdělovala je vlastníkům (akcionářům). Vlastníci tak neobdrželi podíly na zisku, ale zvýšila se hodnota jimi vlastněného majetku.

Nerozdělený zisk jako součást pasiv společnosti nebyl na základě rozhodnutí valných hromad akcionářů vyplacen a finanční prostředky byly namísto výplaty dividendy použity k realizaci investic do majetku společnosti. Jednalo se jak o investice běžné udržovací, tak především investice strategické – rozvojové, a to vč. nákupů podílů v dceřiných společnostech.

Nerozdělený zisk ve výši 710 mil. Kč (k 31. 12. 2023) je tvořen postupně od r. 2011 (do r. 2010 se uměřovala ztráta z let 1997 a 1998 v celkové výši téměř 200 mil. Kč – zejména důsledek povodní 1997).

Hlavní fakta ohledně ekonomické situace společnosti TOMA, a.s. a jejich změn:

- z účetní závěrky 2011 - aktiva 1.808 mil. Kč, VK 1.515 mil. Kč, tržby 309 mil. Kč, HV 53 mil. Kč
- z účetní závěrky 2023 - aktiva 2.795 mil. Kč, VK 2.203 mil. Kč, tržby 393 mil. Kč, HV 70 mil. Kč
- aktiva (majetek) za uvedenou dobu vzrostl o cca 987 mil. Kč v netto hodnotě, při zohlednění brutto hodnot u odepisovaného majetku je tento nárůst 1.375 mil. Kč
- nejvýznamnější položky zvýšení majetku:
 - pozemky budovy a zařízení + 309 mil. Kč (623 mil. Kč brutto)
 - pronajímané budovy a pozemky + 109 mil. Kč (181 mil. Kč brutto)
 - podíly v dceřiných a přidružených společnostech +378 mil. Kč
 - dlouhodobé financování poskytnuté dceřiným společnostem + 268 mil. Kč
 - k poklesu došlo u dlouhodobých pohledávek -finanční leasing (již není poskytován) – 95 mil. Kč
 - celková krátkodobá aktiva +18 mil. Kč
- nárůst majetku byl financován vlastními zdroji, tj. celým nerozděleným ziskem ve výši 710 mil. Kč a zbylá část cizími zdroji (úvěry a další závazky).

Hlavní fakta konsolidačního celku TOMA, a.s. + dceřiné podniky (podíly nad 50%):

- 2011 – aktiva 3.295 mil. Kč, VK 2.671 mil. Kč, tržby 500 mil. Kč, HV 116 mil. Kč
- 2023 – aktiva 6.053 mil. Kč, VK 4.709 mil. Kč, tržby 1.347 mil. Kč, HV 335 mil. Kč

Detailní informace o tom jaké investice byly realizovány do majetku společnosti a jaké zdroje byly čerpány nejen v uvedeném období 2011-2023, jsou detailně popsány v řádně zveřejňovaných Výročních zprávách společnosti ověřovaných auditorem. Tyto zprávy byly a jsou akcionářům k dispozici mimo jiné na internetových stránkách společnosti.

Závěrem této části je nutné akcionářům připomenout, že v uplynulých letech byly na valných hromadách na základě návrhů představenstva akcionáři společnosti za roky 2020-2023 schváleny a postupně jsou vypláceny celkové dividendy ve výši 174,3 mil. Kč tj. 118 Kč na akcii (z toho 47,2 mil. Kč bude vyplaceno v lednu 2025).

K návrhu žadatele na výplatu dividendy se v souladu s ustanovením § 447 odst. 3 Zákona o obchodních korporacích a též dle ustanovení článku XXI odst. 4) platných stanov společnosti se vyjadřuje též dozorčí rada Společnosti, která přezkoumává návrh na rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů nebo na úhradu ztráty a předkládá své vyjádření valné hromadě. Zpráva dozorčí rady tvoří Přílohu č. 1 k pozvánce na valnou hromadu uveřejněnou na internetových stránkách společnosti www.tomaas.cz.

II. K návrhům na odvolání tří členů představenstva a jednoho člena dozorčí rady společnosti

Žádost obsahuje též návrhy na odvolání tří členů představenstva společnosti a jednoho člena dozorčí rady společnosti.

Představenstvo k těmto návrhům nejprve souhrnně uvádí, že návrhy nejsou důvodné ani věcně, ani formálně a některé skutečnosti uvedené v tomto směru v žádosti jsou evidentně zavádějící, když zkreslují určité informace, resp. poskytnuté informace nejsou úplné.

Pokud se týče důvodů, pro které mají být tři členové představenstva a jeden člen dozorčí rady odvoláni v souvislosti s valnými hromadami, které se konaly v roce 2016, 2017 a 2019, pak představenstvo konstatuje, že žadatel nejenže neprokazuje, ale ani netvrdí, jakého konkrétního porušení povinností při výkonu funkce se tyto osoby měly dopustit. Krom toho se žadatel dovolává konkrétních usnesení valných hromad společnosti a nikoliv snad rozhodnutí představenstva, či některých jeho členů, nebo člena dozorčí rady. Pokud se tedy žadatel dovolává některých usnesení

valných hromad společnosti, nemůže se tedy pojmově jednat o porušení povinnosti členů představenstva nebo dozorčí rady společnosti.

Krom toho žadatel zcela účelově pomíjí a v žádosti neuvádí, při vědomí, že záležitosti, které požaduje projednat, musí být beze změny uveřejněny, že (i) v případě všech tří v žádosti uvedených soudních sporů se jednalo o několikastupňové projednání návrhů na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, kdy ve všech třech případech soud prvního stupně vždy návrhy na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady zamítl, (ii) v případě valných hromad konaných v letech 2017 a 2019 byla společností podána dovolání, o nichž ještě nebylo rozhodnuto (dovolání jsou Nejvyšším soudem projednávána pod sp. značkami 27 Cdo 3118/2024 a 27 Cdo 173/2024).

Bez ohledu na to, jak o dovoláních rozhodne Nejvyšší soud, nelze v tuto chvíli objektivně tvrdit, že valné hromady společnosti, natož pak představenstvo, v letech 2017 a 2019 rozhodly nesprávně.

Stejně tak nelze dovozovat porušení povinností vyplývajících z výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady ani v případě valné hromady, která se konala v roce 2016, neboť již jen z toho, že tato právní věc byla projednána vícestupňově a ve věci byl dokonce vypracován znalecký posudek, je zřejmé, že ani soudy si nebyly jisty, zda existuje či neexistuje vážný důvod, pro nějž valná hromada rozhodla o (ne)rozdělení zisku.

Pokud se pak týče důvodů souvisejících se žádostmi pana Martina Steinera, je situace v podstatě obdobná, když žádost v tomto směru uvádí neúplné a neobjektivní informace, jež podstatně zkreslují skutečný stav věci.

Je pravdou, že pan M. Steiner (i) požádal žádostí ze dne 19. října 2016 o svolání valné hromady, (ii) návrhem ze dne 24. září 2018 podal návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti, která se konala dne 22. června 2018, (iii) žádostí ze dne 07. září 2020 o svolání valné hromady společnosti, (iv) žádostí ze dne 04. června 2021 požádal o zařazení jím určených záležitostí na pořad valné hromady, (v) žádostí ze dne 13. července 2021 o svolání valné hromady společnosti, (vi) návrhem ze dne 18. října 2021 podal návrh na zmocnění kvalifikovaného akcionáře soudem ke svolání valné hromady a (vii) žádostí ze dne 27. prosince 2021 opět o svolání valné hromady společnosti.

Z tohoto nemalého výčtu ataků pana M. Steinera proti společnosti, mimochodem zastoupeného ve všech případech stejným advokátem, jako žadatel, **z nichž ani jeden nebyl po právu úspěšný**, lze vcelku zřetelně soudit na šikanózní povahu všech požadavků a návrhů, jež jsou v žádosti žadatele účelově interpretovány jako porušení povinností při výkonu funkce ze strany členů představenstva a dozorčí rady společnosti.

Věcně se budeme zabývat pouze žádostmi pana M. Steinera, které jsou v žádosti kvalifikovaného akcionáře (žadatele) o svolání valné hromady uvedeny.

K žádosti ze dne 07. září 2020 o svolání valné hromady společnosti

Žádost pana M. Steinera byla projednána představenstvem společnosti a právnímu zástupci pana M. Steinera byla odeslána zamítavá odpověď, jak je uvedeno v žádosti. Důvodem odmítnutí svolání valné hromady však nebyla jen pochybnost o tom, zda pan M. Steiner je kvalifikovaným akcionářem, ale též skutečnost, že pan právní zástupce pana M. Steinera nepřiložil k žádosti o svolání valné hromady důkaz o tom, že pan M. Steiner byl ke dni podání žádosti vůbec akcionářem společnosti, natož akcionářem kvalifikovaným. Na sdělení o nevyhovění žádosti o svolání valné hromady pan M. Steiner již nereagoval. Že pochybnosti o tom, zda pan M. Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti byly důvodné, potvrdilo i usnesení Krajského soudu v Brně vydané pod sp. značkou 19 Cm 187/2018 dne 23. ledna 2019, které bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. května 2019, vydané pod číslem jednacím 8 Cmo 76/2019 – 62, což žadatel v žádosti neobjektivně a účelově neuvedl.

K žádosti ze dne 04. června 2021 o zařazení jím určených záležitostí na pořad valné hromady

Žádost pana M. Steinera o zařazení jím určených záležitostí na pořad jednání valné hromady společnosti, která se konala dne 25. června 2021, projednalo představenstvo společnosti dne 07. června 2021 a ze zcela stejných důvodů jako v předchozím případě rozhodlo, že žádosti pana M. Steinera nelze vyhovět, což sdělilo právnímu zástupci pana M. Steinera dopisem ze dne 09. června 2021; na sdělení o nevyhovění žádosti o svolání valné hromady pan M. Steiner již nereagoval.

K žádosti ze dne 13. července 2021 o svolání valné hromady

Žádosti pana M. Steinera ze dne 13. července 2021 o svolání valné hromady společnosti představenstvo po projednání usnesením ze dne 15. července 2021 rozhodlo nevyhovět, protože pan M. Steiner neprokázal, to je k žádosti nepřiložil doklad o tom, že je kvalifikovaným akcionářem společnosti, a na straně společnosti stále přetrvávaly důvodné pochybnosti o tom, zda pan M. Steiner je vůbec akcionářem společnosti. Toto bylo sděleno právnímu zástupci pana M. Steinera přípisem společnosti ze dne 11. srpna 2021 s tím, že společnost současně uvedla, že pokud dojde k rozptýlení pochybností o tom, zda pan M. Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti, pak se představenstvo společnosti k žádosti vrátí. Za daného stavu se pak společnost již nezabývala dalšími podstatnými vadami žádosti.

Následně podal pan M. Steiner podáním datovaným dne 18. října 2021 návrh soudu, jímž se domáhal, aby byl soudem zmocněn ke svolání valné hromady společnosti. Společnost se k návrhu na zahájení řízení vyjádřila podáním ze dne 18. ledna 2022 s tím, že uvedla, že návrh není formálně správný a věcně důvodný, načež vzal pan M. Steiner podáním doručeným soudu dne 24. června 2022 svůj návrh zcela zpět a usnesením o zastavení řízení byl vůči společnosti zavázán k náhradě nákladů řízení.

K žádosti ze dne 27. prosince 2021 o svolání valné hromady společnosti

Tato žádost pana M. Steinera o svolání valné hromady byla po projednání představenstvem společnosti dne 04. ledna 2022 odmítnuta bez vyhovění, což bylo právnímu zástupci žadatele sděleno dopisem společnosti ze dne 24. ledna 2022. Pro pořádek se sděluje, že žádost odeslal advokát, ostatně totožný jako v případě nyní posuzované žádosti, tentokrát již dokonce i bez důkazu o tom, že je právním zástupcem pana M. Steinera, tedy bez plné moci, a samozřejmě i bez důkazu o tom, že pan M. Steiner je kvalifikovaným akcionářem společnosti. Základním důvodem nevyhovění žádosti byla v tomto případě ovšem jiná skutečnost, a to, že panem M. Steinerem navrhované záležitosti k projednání a k nim navržená usnesení byla jednak ve zjevném rozporu se Zákonem o obchodních korporacích, konkrétně pak s ustanovením § 34 odst. 1 (viz výše), což se vztahovalo k usnesením navrženým k bodům 3 a 4 navrženého pořadu jednání valné hromady. Pokud se pak jednalo o záležitost pod bodem 5 navrženého pořadu jednání valné hromady, pak v tomto případě se jednalo o záležitost, která s odkazem na ust. § 421 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích a článek XII platných stanov Společnosti vůbec nenáležela do působnosti valné hromady společnosti, pročez valná hromada nebyla vůbec oprávněna tuto záležitost projednávat, natožpak v této záležitosti platně, resp. účinně přijímat jakékoli usnesení.

V té souvislosti pak představenstvo opakovaně odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu zmíněné v části I třetí odstavce tohoto vyjádření.

III. Závěr

Představenstvo společnosti je ze všech výše uvedených důvodů přesvědčeno, že jako celek a ani žádný jeho člen a stejně tak dozorčí rada společnosti, z důvodů uvedených v žádosti kvalifikovaného akcionáře neporušilo povinnosti vyplývající pro tyto osoby z právního předpisu nebo smlouvy o výkonu funkce, když rozhodnutí přijatá valnou hromadou, jejichž soudní přezkum nebyl jednoznačný, nemluvě již i podaných dovoláních, o nichž nebylo doposud rozhodnuto, jakož i chyby pana M. Steinera a jeho právního zástupce, pro něž nebylo možné žádostem tohoto žadatele vyhovět, lze jen stěží přičítat představenstvu společnosti, tím spíše, že tyto důvody byly jednak akceptovány soudy

dvou stupňů, jednak byl pan M. Steiner v soudním sporu, který proti společnosti z tohoto důvodu zcela nedůvodně vyvolal, zavázán k náhradě nákladů řízení.

Žádost kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady a v žádosti uváděné důvody jsou zřejmým pokusem o zneužití práva, když tvrzení žadatele a odůvodnění návrhů jsou zjevně dílem nesprávná, dílem se jedná o polopravdy, dílem zavádějící a zejména krajně neobjektivní a účelová.

Představenstvo proto navrhuje akcionářům společnosti, aby nehlasovali pro přijetí usnesení o odvolání tří členů představenstva a jednoho člena dozorčí rady společnosti.

Představenstvo společnosti TOMA, a.s.

V Otrokovicích dne 06. prosince 2024